

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lipno nad Vltavou
Jméno autora:	Viktorie Kolářová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury - K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Formálně splněno, není zcela jasná vazba na vstupní analýzu. Řešení nevykazuje známky vysoké architektonické kreativity.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	E - dostatečně.
Analýza se omezuje pouze na dělení objektu na provozní části, a na kontrast bez dalšího dopadu na vnitřní a arch. řešení. Není jasné, proč je příjezd do garážového přístřešku bokem, a zabírá tak zbytečně místa, proč jsou ložnice orientovány, jak jsou. Vtipně je řešené postupné klesání bez zásadního zásahu do terénu. Depresivní arch. výraz.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	E - dostatečně.
V základním konceptu je řešení svým členěním správné. V detailu a proporcích prostorů je mnoho problematických, nelogických vazeb, např.: podřadná orientace rodičovské ložnice, vzájemně nevyvážená kvalita dětských ložnic, vzájemná vazba ložnic a sociálu během nočního provozu.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	E - dostatečně.
Řešení se omezuje pouze na schematické detaily "internetového" charakteru, neřeší potřebné architektonické detaily.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	E - dostatečně.
Dokumentace je formálně úplná, ale postrádá zásadní detailní informace. Grafické zpracování je v nižším standardu, nesprávně označené pohledy.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce nevykazuje výrazné aspekty architektonického přístupu.

Kolize kuchyňského prostoru s cestou z obytného prostoru na terasu, vzájemně nevyvážená kvalita dětských ložnic (orientace), nejasná vazba ložnic na zahradu, není vazba obytného prostoru na exteriér, disproporce kuchyňského prostoru ...

Dotazy:

- Proč má ložnice rodičů nižší standard než ložnice pro hosty (sociál)?
- Je v hlavní koupelně postačující jedno umyvadlo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

E - dostatečně.

Datum: 09.06.2017

Podpis: