

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dom
Jméno autora:	David Knap
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v rozsahu dle zadání. Rozsah a podrobnost architektonické studie je dostačující. Stavební výkresy jsou graficky na slabé úrovni a jejich podrobnost odpovídá stěží podrobnosti stavebního povolení a nikoliv prováděcí dokumentace.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Posluchač provedl poměrně pestrou analýzu možností pozemku z hlediska lokalizace jednotlivých možností a funkcí. Následný koncept se postupně snaží seskládat tyto atributy do uceleného řešení. Kompozice hmot je zejména z jižní strany hodně členitá a kompozice působí bezvýrazně a trochu nahodile. Na druhé straně se návrh vhodně drží jednoho výrazového prostředku světlé omítky s tmavými okny. Výsledku příliš nepomáhá technicky špatně zvládnutá vizualizace ze zahrady, přitom kompozice na výkresech pohledů je příznivější.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní a prostorový koncept, na rozdíl od vizualizace vypadá o poznání jednodušeji. Jednotlivá křídla domu se váží na střed kompozice se schodištěm a dispozice v přízemí je jednoduchá a přehledná. O poznání horší je dispozice prvního patra je seskládaná trochu neobratně. Jednotlivé chodby - předsíně s dalšími zákoutími a směry k ložnicím mohou způsobit dezorientaci. Několik technický poznámek k detailům. V přízemí chybí spižárna nebo jiný prostor pro uskladnění potravin a nápojů. Technická místnost a sklad je přístupná pouze přes venkovní terasu to je velmi nepraktické zvláště je-li tam umístěna pračka. Vzdálenost mezi vraty od garáže a hranicí pozemku - bránou je nedostačující pro umístění aut napozemku před garáží.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně technické řešení je zdokumentováno graficky na velmi nízké úrovni. Architektonicko konstrukční detail je v některých případech hůře zdokumentovaný. Statická schemata jsou vyhovující. Ve výkrese topení jsou zaměřovány výkresy ploch vytápěných a podlahových konvektorů. Vůbec technologická schemata jsou kreslena nevhodně do vyčerněných půdorysů a v malém měřítku se stávají nečitelnými.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a nakonec srozumitelná, zpracovaná nezbytně podrobnosti. Velmi chybí podrobnosti ve výkresech technologií.	

+

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonický koncept není zcela bez naděje . Ne příliš dobré grafické ztvárnění technické části projektu a nedostatky v technickém řešení na hodnocení nepřidávají.

Otázky k obhajobě:

Kreslení stavebních konstrukcí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: