

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V JIZERSKÝCH HORÁCH
Jméno autora:	Michal Klégr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště oponenta práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná a splňuje zadání bakalářské práce.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Logický koncept a z něj vzešlá forma i prostorové rozvržení reagují na podmínky pozemku a hlavní výhledy. Otázkou je použitý mírný sklon sedlové střechy, který je v horském prostředí poněkud cizorodým prvkem. Chválím použití falcovaného plechu v kombinaci se střídavým rozsahem dřevěného obkladu. Výhradu mám k řešení hmoty patra, jehož celistvost narušuje lodžie s asymetrickým prolomením, což celkový výraz objektu spíše komplikuje. Nebývalé rozsáhlé prosklení obytného prostoru problematizuje možnosti, jak celý prostor zařídit. Současně zde hrozí v létě přehřívání a v zimě problémy se sněhem. Okno na schodišti není nijak členěno, francouzská okna v patře nemají zábradlí.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je plně funkční, provoz v domě je dobře vyřešen. Kuchyňská linka je umístěna u prosklené stěny. V domě postrádám větší prostor pro zahradní nářadí. Vstup na wc přes šatnu je nevhodný. Vstup do domu není krytý proti povětrnosti. Technická místnost je přístupná neprakticky z exteriéru. V domě chybí vana (mladá rodina s dětmi).	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Proč je u takto jednoduchého objektu použitý drahý monolitický železobeton a to dokonce i pro konstrukci sedlové střechy? V řezu A-A je objekt znázorněn jako celý založený na navážce! Žlaby jsou rozměrově zcela poddimenzované. 150mm zateplení na železobetonu je na horách málo. Je pozitivní, že se autor zabýval problematikou nuceného větrání.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je pečlivě a podrobně zpracovaná.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Michal Klégr zpracoval standardní bakalářskou práci. Návrh má řadu drobných nedostatků a rovněž architektonické řešení by mělo být kvalitnější.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě: Normové požadavky na výšku zábradlí.

Datum: 14.6.2017

Podpis: