

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům na Výtoni</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jaroslav Kaňka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená BP splňuje zadání. Architektonická situace by mohla být více doplněna o koncepční prvky návrhu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení objektu je navrženo pro vlastní efekt. Objekt nijak nereaguje na sousední domy. Nevyužití střechy jako pobytové zahrady v této lokalitě se mi jeví chybou.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové řešení a jednotlivé vazby jsou poněkud komplikované. Zádveří a vstupní hala jsou malé a nedostatečně osvětlené. Výškové rozdělení 2.np přináší více problémů, jak dispozičních tak technických, než prostorový efekt. Obývací pokoj oddělený od kuchyně je zbytečností s ohledem na další prostory v domě.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je v souladu s architektonickým a dále prohlubuje chyby koncepčního návrhu. Uskočení podlaží ve 2.np přináší technické problémy. Řešení zalomených schodišť s výškou stupně 200 mm je s ohledem na maximální sklon ramene nemožné. Konstruktivní řešení je nereálné. TI. stropů 200mm na rozpon 8100 mm je nedostatečná. Konstruktivní řešení postrádá kóty a dokládá nemožnost realizace i s ohledem na reálné světlé výšky místností.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
BP je zpracována na slabší úrovni. Objekt hmotově nereaguje na okolní zástavbu. Chyby v konstrukční části jsou zásadního charakteru a měly by významný vliv na konečné řešení domu	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Konstrukční řešení objektu*

*Schodiště – normové hodnoty a konstrukční řešení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

14.6.2017

Podpis:

