

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Suchdol
Jméno autora:	Jiří Trnka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept hlavní hmoty obytného domu a aditivní menší hmoty garáže s dílnou vychází spíše z příměstské rodinné výstavby, charakter městské vilové čtvrti je měřítkově narušen a banalizován.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Rodinný dům je poměrně jednoduše a účelně provozně vyřešen, provozně i psychologicky nevhodný se jeví hlavní vchod do domu z uličky mezi garáží a domem.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Návrh využívá klasické zděné keramické konstrukce včetně montovaných keramických stropů. Navrhovaná instalační jádra evokují standard bytového domu. Vhodné by bylo přímé osvětlení a odvětrání WC.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň zpracování práce je podprůměrná, textová část obsahuje pravopisné chyby.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Celkově nevýrazný a málo invenční projekt masové příměstské individuální stavební produkce.**

**Otázka: Proč projekt neuvažuje vylepšení energetické bilance a snížení provozních energetických nákladů?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2017

Podpis:

