

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Lobendava</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Špaček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Zajímavá koncepce rozdělení rodinného bydlení, servisu a doprovodné funkce do několika pavilonů je na místě. Mohla by evokovat severskou architekturu Alvara Aalta. Bohužel pouze základní ideou. Koncept byl interpretován v málo invenční návrh objemů i fasád. Sestava objektů působí nesouladně, objemovým i materiálovým řešením. Jako nepatřičný lze hodnotit spojovací krček, který by bylo možno nahradit např. „měkkou“, transparentní přidanou vrstvou. Ta by zajistila propojení všech tří objektů, které by naopak měly být výtvarně sjednoceny.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Prostorové a provozní řešení objektů je vzhledem k rozdělení do tří pavilonů poměrně komplikované, přesto je založeno na srozumitelné vizi striktního rozdělení na společenskou, privátní a hostovskou část. Řazení dispozice je správné, ale s výhradami.</p> <p>Prostorové parametry vstupní haly, spojovacího krčku jsou pod hranicí minima. Chybí kryté zívětrí, zádveří. Celá věž čtenářů včetně pracovny spisovatele je de facto jednoprostor – zádveří. Pro pracovnu spisovatele by se dal předpokládat požadavek na možnost striktního oddělení (izolace) – je ovšem individuální.</p> <p>Výškové uspořádání vstupu, vjezdu, obytného patra domu je komplikované – bylo by možné vyřešit na jedné úrovni, zbavit se schodišť, která uživatel domu musí nezbytně používat pro vstup do domu.</p> <p>Nelogické a formální je řešení kuchyně u čtenářského salonu – chybí úložné prostory, prostor pro přípravu nebo alespoň rozložení rautu...</p> <p>Hlavní obytný prostor působí atraktivně, jeho velká část je však bez smysluplného využití, kvůli pozici schodiště. Kuchyně je malá, jídelna je malá, uspořádání nábytku v obytném prostoru je schematické. Zimní zahrada působí nadbytečně, poškozují prostorové parametry obytného prostoru.</p> <p>Řešení ložnicové části v patře je kompaktní, ovšem chybí velkorysost výtvarně-prostorového řešení. Pozor na velikosti ZP – vany a sprchové kouty. Zde je komfort ohrožen!</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Konstrukční řešení objektů tvoří žb monolitická konstrukce, resp. lokálně zastropena prefabrikovanými panely. Dimenze konstrukcí jsou předimenzované! Absurdně naopak působí subtilní žb sloupky jižní fasády ložnicové části. Konstrukce spojovacího krčku není řešena.</p> <p>Zateplení vnějšího pláště budov působí místy jako nedostatečné! Konstrukční řešení obvodového pláště by mohlo být řešeno konzistentně – jako provětrávaná fasáda.</p> <p>Nadbytečně působí jímání dešťové vody ze střech, když může přirozeně stékat (chrličí) přímo do vodní plochy.</p>	

Řešení TZB je schematické, výhrady mohou směřovat zejména do trasování některých sítí. Nelogické je vedení vnitřních rozvodů z velké části v exteriéru. Otázkou je, zda by nemělo být alespoň vytápění/chlazení řešeno decentrálně. Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště i filosofickým východiskům hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako (částečně) ostrovního.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**D - uspokojivě**

Kompletní elaborát, nevyrovnaná kvalita jednotlivých částí. Horší srozumitelnost některých výkresů. Nepřehledné zpracování složky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Srozumitelný koncept s jistým potenciálem, bohužel rozpracován v málo invenční návrh. Očekával bych kreativnější reakci na zadanou lokalitu. Průměrná práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

#### **Otázky:**

**Specifika bydlení v odlehlých lokalitách, v přírodě; ostrovní dům**

**Alternativy pro decentrální vytápění hostovského domku**

Datum: 15.6.2017

Podpis: