

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Roztoky
Jméno autora:	Martin Šnorbert
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	A 721

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení rodinného domu vychází z okolní vilové zástavby, což je patrné i ze skici dokumentující vývoj konceptu. Výsledné řešení však negativně ovlivnilo několik faktorů- vytvoření pultové střechy kvůli regulativům (podkrovní v rodinném domě namísto 3.NP), terasa jako připomínka plovárny, obklad celého objektu opáleným dřevem jako reakce na vyhořelé budovy na místě a v sousedství. A nakonec rozpačité horizontální členění vytvořené kolejkami pro posuv okenic kolem oken a dřevěná ohrada na střeše doplňující tvar krychle- to vše ubralo z původního dobrého nápadu navrhnout vilu ve stylu funkcionalismu. Pozitivní je, že hmota kubusu nebyla narušena žádnou přístavbou, garáž je součástí objektu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice uvnitř čtvercového objektu je navržena čistě, drobnou připomínku mám k ne příliš vhodnému umístění pračky v technické místnosti, která je přístupná ze zádveří – tedy z nečisté zóny, dále k velikosti skladům podél garáže (šířka 1m na zahradní náčiní a nábytek?), k absenci spíže či spíží skříně u kuchyně. Ve 2.NP by určitě šla umístit koupelna blíže dětským pokojům. Plocha na spaní pro děti v podkroví je určitě příjemná, jen ta výška 4 m je nadbytečná!	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Objekt je navržen jako dřevostavba s hlavní nosnou dřevěnou rámovou konstrukcí, což je adekvátní danému návrhu, výkresy včetně technické zprávy jsou zpracovány na velmi dobré úrovni.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, je zpracována na velmi dobré grafické i jazykové úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- dobrý koncept
- kvalitní analýza území
- sporná volba pultové střechy, horizontálního členění fasády narušující čistotu kubusu a dřevěná ohrada na střeše

Otázka k obhajobě:

- jaké jsou další konstrukční systémy dřevostaveb a na čem závisí volba konstrukčního systému dřevostaveb

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná