

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Vesnický rodinný dům Houska</b>
Jméno autora:	<b>Nicoll Šiková</b>
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Radek Zyan
Pracoviště oponenta práce:	FSv K129

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	<b>splněno</b>
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	<b>C - dobře</b>
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	<b>C - dobře</b>
Kvalita technického řešení	<b>B - velmi dobře</b>
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	<b>B - velmi dobře</b>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložený návrh je prostorově kompaktní a objemově jednoduchý dům, čímž dobře reaguje na charakter místa. Posluchačka vědomě a cíleně artikuluje tradiční prostorové dělení "chalupy" a pracuje s citacemi historické vesnické architektury (trojdělení, silueta, pavlač, zápraží, poměr stran půdorysu, přesahy střech, atd.). Výsledný dům však působí poněkud rozdrobeně a precizní práci s kontextem tak poněkud devaluje - snaha o vložení soudobých motivů (prosklená střední, komunikační část domu) působí cizorodě a odvádí pozornost od konceptu. Stejně tak omítaná východní část domu, uvnitř které jsou v zásadě pouze 2 prostory pro děti se zázemím, evokuje spíše bytový dům nebo nádražní budovu než komorní rodinný dům, což je způsobeno zejména volbou počtu, rozmístěním a velikostí oken. Dům celkově působí daleko větší, nežli ve skutečnosti je, což je dle oponenta ku škodě a celkový výsledek to rozmělnuje. Také s přihlédnutím ke konstrukčnímu řešení objektu se množství motivů v exteriéru jeví jako formální. Oponent současně postrádá zapojení stavby do kontextu širšího okolí, vizualizace zobrazují pouze vlastní dům z bezprostředního odstupu. Promyšlená je na druhou stranu práce se zahradou, alespoň v rovině situačního plánu.

Provozní a prostorové řešení domu je založeno na rozdělení do 3 částí - západní část obytná a rodičovská, střední část komunikační a východní část s místnostmi pro děti nebo hosty. Toto dělení vychází z tradičního historického schématu, je použito přiměřeně, je přehledné a funkční. Vzhledem k tomu, že jde o vesnický dům s hospodářským zázemím, má oponent za poddimenzované úložné a šatnové prostory, zejména ve vstupních partiích domu. Obzvláště zádveří je maličké, zejména ve vztahu k přidané funkci "dětské skupiny" a dále ve vztahu k vyústění schodiště z 1.pp. K diskusi je také technické zázemí v suterenu - vzhledem k velikosti pozemku by pro komfort a praktičnost domu bylo vhodnější méně barierové řešení. Naopak pochvalu si zaslouží pečlivá práce s detailem jednotlivých prostor, ať už jde o zavěšenou relaxační konstrukci nad obytným prostorem a řešení samotného obytného prostoru, tak úsporné řešení spací části pro děti v podkroví domu.

Technické řešení je srozumitelné a jednoduché, oponent oceňuje řešení domu jako dřevostavby. V tomto kontextu je k diskusi navržené kombinování různých povrchů fasád na jednotném konstrukčním základě. Určité otazníky vyvolává také částečné podsklepení domu, jak ve smyslu potenciálních budoucích stavebních poruch, tak ve smyslu efektivně vynaložených realizačních nákladů.

Práce je zpracována precizně, je úplná, srozumitelná, na velmi dobré grafické úrovni.

**Otázky k obhajobě:** vstupní prostor rodinného domu - dimenzování komunikačních, úložných a šatnových prostor.

navrhování suterenu u rodinného domu - kdy nezbytné, kdy naopak nežádoucí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **C - dobře.**

Datum: **15.6.2017**

Podpis:

