

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mělník
Jméno autora:	Linda S V O B O D O V Á
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje všechny požadované části v různém rozsahu a kvalitě.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Střídmý architektonický tvar domu vcelku zapadá do daného prostředí, ale poplatnost módním „plechovým“ a „dřevěným“ domům zde není nijak opodstatněná (proč se použití dřeva na fasádě aspoň neodrazí v dřevěné konstrukci domu?). Pokud šikmá okna ve štítu slouží i k větrání místností, chybí zábradlí a použití předsazených žaluzií proti přehřátí místností je velmi složité.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Zásadní rozčlenění provozů je logické, ale ve vlastním návrhu jsou i závažné nedostatky. Velké zádveří je větší než hala, tím je znemožněn přístup na WC z haly. Má průchozí technická místnost dost prostoru na potřebné technické vybavení? Větší dětský pokoj je výrazně přesvětlen (menší má jen 1/3 plochy oken). Koupelna nad halou představuje obtížné řešitelný problém z hlediska instalací. Postrádám odpovídající skladovací prostor a šatny. Do malých skříní v pokojích se všechno nevejde. U vstupu 3 stupně (vizualizace) nebo 4 (arch. půdorys) nebo 5 (tech. půdorys – chybný popis většiny schodišť)?	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Železobetonová nosná konstrukce je sice možné řešení, ale navržená konstrukce sedlové střechy je prakticky neproveditelná. Jednostranně pnuté desky přes 6 m jsou nevýhodné. U schodiště musí být šířka podesta minimálně jako šířka ramene. Otvíravá vysoká okna nemají zábradlí. V části TZB chybí instalační jádra, u ŽB stěn nelze vést potrubí ve stěně. Kam ústí střešní vpusti?	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce byla zpracována většinou na průměrné obsahové úrovni, grafická úroveň je dobrá, někde s většími chybami či s malou vypovídací schopností.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení vychází z komplexního posouzení jednotlivých částí.

Otázky:

- Kritéria světelné pohody v obytných místnostech

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 9.6.2017

Podpis: