

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                                       |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Rodinný dům v Mníšku u Liberce</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Amálie Sirotková</b>               |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                            |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K129 – katedra architektury           |
| <b>Oponent práce:</b>             | Michal Šourek                         |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | K129 – katedra architektury           |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Práce splňuje zadání.  |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>  |                        |
| Sympatický architektonický koncept reaguje příznivě na danosti staveniště a lokality; zahrnuje i prvky tepelně technického konceptu environmentálně vyspělé budovy; uměřená architektonická forma. Rovinu schématu nepřekročilo řešení pozemku / zahrady domu. |                        |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>   |                  |
| Provozní řešení navrženého domu je místy – především ve spodním podlaží – úspěšné pouze díky štedré plošné dotaci (v praxi tedy díky neomezenému rozpočtu); nevyvarovalo se řady problematických míst: <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>fitness</i> ve spodním podlaží je ve skutečnosti ponurou sklepní místností, ve které by sotva kdo dobrovolně trávil volný čas,</li><li>- přístup do ložnic pouze přes šatnu je diskutabilní – zvláště v případě dětských pokojů, které jsou současně i „obývacím pokojem“ dětí, a tedy místem, kam za nimi chodí jejich kamarádi,</li><li>- <i>krytá terasa</i> by v našich klimatických podmínkách byla po většinu roku nehostinným, temným a vlhkým prostorem, který by sotva koho lákal k pobytu,</li><li>- diskutabilní je i přístup do místnosti <i>domácích prací</i> úzkou chodbičkou kolem WC,</li><li>- za nedostatek lze v případě rodinného domu považovat nemožnost vizuálního kontaktu kuchyně nebo obývacího pokoje se vstupem na pozemek,</li><li>- zádveří je stísněné,</li><li>- koupelna rodičů je spíše skladištěm zařizovacích předmětů než prostorem intimní relaxace (samostatnou kapitolou je v této souvislosti vyznačený směr otevírání dveří) – navzdory již zmíněné velkorysé plošné dotaci,</li><li>- garáž neposkytuje přiměřenou možnost k uskladnění jízdních kol i dalšího sportovního náčiní, ...</li></ul> Vyzdvihnout je naopak třeba, jak se studentka vyrovnala s kolizí hierarchie prostorů v domě na jedné straně a očekávání vazby obývacího pokoje a zahrady na straně druhé, když takovou kolizi podsouvají výškové poměry vstupu na pozemek a zahrady. Škoda jen, že terasa v úrovni horního podlaží, která příhodně zajišťuje přístup z obývacího pokoje na pozemek, nenalezla odpovídající odezvu ve výrazu domu. |                  |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>  |                  |
| Vzhledem ke zvolenému konceptu přijatelné, s dílčími výhradami: <ul style="list-style-type: none"><li>- řešení přechodu podlahy v jedné úrovni z interiéru do exteriéru přes balkonové dveře tak, jak je zakresleno v komplexním architektonickém detailu, je nevyhovující vzhledem k zatékání při přívalových deštích nebo tvorbě návějí;</li><li>- garáž by měla být navržena jako nevytápěná (elaborát neposkytuje informaci v této souvislosti), od okolních</li></ul> |                  |

- prostorů s návrhovou teplotou (pravděpodobně 20 °C) však je oddělena svislými konstrukcemi, které zřejmě nemají odpovídající tepelně technické parametry, zatímco podlaha garáže na terénu je opatřena 200 mm styroduru,
- v obou podlažích domu jsou navrženy zavěšené podhledy: toto řešení je sotva adekvátní k rodinnému domu, rozvody vzduchotechniky jsou argumentem pouze zdánlivé: v ložnicích jsou zbytečné (stačí přívod vzduchu na rozhraní mezi chodbou a ložnicí), v obývacím pokoji se jedná o jedinou troubu, pro kterou je k jistě dispozici jiné řešení,
  - větrání domu má být zajištěno mechanicky, se zpětným získáváním tepla z odpadního vzduchu: navržena je tzv. „plná“ vzduchotechnika, vzhledem k charakteru stavby by však bylo přiměřenější pouze řízené větrání; tak či onak, mechanické větrání, navržené tak, jak je uvedeno v elaborátu, se neslučuje se samostatně vzduchotechnicky řešenou kuchyňskou digestoří s odvodem do vnějšího prostředí.

Pokud výklenek ve východní obvodové stěně horního podlaží byl navržen, aby v něm byla umístěna venkovní jednotka tepelného čerpadla vzduch – voda, návrh je naopak třeba ocenit. Autorka tak vytvořila podmínky k adekvátnímu řešení hlučnosti jednotky, která je značná: mezi jinými bakalářskými pracemi, ve kterých je zdrojem tepla tepelné čerpadlo vzduch – voda, se jedná o pozitivní výjimku.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Elaborát je úplný, srozumitelný, pečlivě zpracovaný, má potěšující grafickou úroveň. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Kompetentní bakalářská práce, která se nevyvarovala řady dílčích pochybení. Doporučuji, aby se studentka vyjádřila k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2017

Podpis:

