

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Mělník</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Klára Škodová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková. Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Časopisecká zkratka je zpracována poutavě.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Situování domu na pozemku vychází z kontextu daného území. Objekt je orientován okapovou hranou k ulici. Kamenná podnož tvoří potřebnou pevnou základnu pro techničtější provozy a obytné patro a podkroví. Plechová obálka kryje pomyslné betonové jádro domu. Zatímco jižní štít je hodně prosklený a nabízí i možnost vyjít na terasu či balkon, severní štít je zcela bez oken a k jeho architektonizování přispívá pouze grafika lodiček. Přitom štít přiléhá k terasovité zahradě a například okna z kanceláře by mohla do tohoto prostoru vést. U jižního štítu není z pohledů zřejmé řešení otvíravých a neotvíravých prvků prosklení štítu. Kompozice oken podélných stěn mi přijde poněkud nahodilá, ve vztahu k pravidelnému řádu oken okolních budov na mě působí cizorodým dojmem. Koncept domu velmi dobře reaguje na možnost záplavy. Celkově zapadá do panoramatu Mělníka.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení domu vychází ze zadání a je účelné. Jak bude fungovat provoz půjčovny lodí ve vazbě na kancelář? Objekt není řešen jako bezbariérový, přesto by měl provoz půjčovny reflektovat i to, že někteří zákazníci mohou být tělesně hendikepovaní. Pokud by kancelář byla pro majitele domu, jistě by ocenil praktický průchod „suchou nohou“ třeba přímo ze své pracovny. Vstup do kanceláře není kryt. Pouze jedno venkovní stání je možné, ale málo komfortní zejména v zimním období. Prostor schodišťové haly v 1NP bude příliš tmavý. Střešní okna v podkroví jsou situována tak, že mnoho světla do 1NP nepronikne.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je možné a zvládnuté, reaguje na potencionální hrozbu zaplavení. Diskutabilní jsou tloušťky ŽB konstrukcí, zde by bylo jistě možné ještě něco ušetřit. Na rámcově stejné rozměry jsou jednou uvažovány jednosměrně pnuté desky a jednou křížem pnuté. Proč? Konstrukce krovu není příliš zřejmá. Jak bude řešena zejména u oken, které vystupují nad okapovou hranu?	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Bakalářská práce je zpracována přehledně, jasně, srozumitelně, pečlivě. Je zřejmé, že studentce na projektu záleželo. Mezi hlavní formální nedostatky patří zejména zpracování koordinační situace, která není kreslena jako pohled na střechy, neobsahuje všechny vyhláškou požadované náležitosti (maximální výšku objektu, podklady pro geodetické zaměření, ...). Kótování není dostatečné zejména pro popsání šikmých stěn, rozměry hrubé stavby je nutné dopočítávat. Chybí přesnější specifikace typu tepelných izolací (výkres řezu). V práci jsou drobné překlepy, stylistické a typografické chyby, splývání čar a šraf, zapomenuté číslování, hodnoty tloušťek, apod.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je zpracována nadprůměrně a poutavě. Dokládá velmi dobré tvůrčí schopnosti bakalářky a schopnost dobrého technického dořešení problému.

Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují celkovou kvalitu práce.

Otázky k obhajobě:

Severní štít je bez oken, což je zdůvodňováno možností malého odstupu od sousedního domu. Jaké jsou požadavky na odstupové vzdálenosti domů na pozemku? Okna vedoucí z jakých typů místností mohou být umístěna do fasád domů, jejichž celkový odstup je 7 metrů a jaká při odstupu 4 metry?

V technické zprávě je uvedeno, že je dům třípodlažní. Jak je definována přípustná podlažnost rodinných domů dle platné legislativy?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po úspěšném obhájení, doporučuji udělení titulu Bc.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: