

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Klecanech
Jméno autora:	Eva Kuková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept a architektonické řešení je průměrné. Kladem je širší autorčina úvaha o urbanistickém řešení – formy dvojdomů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržené prostorové vazby splňují požadavek na propojení souvisejících prostor, mimo standardní místnosti zde není vytvořen žádný mimořádný prostor. Kladem je čitelnost srozumitelnost členění na denní s noční zónu. Komplikaci působí velká vzdálenost mezi parkovacími stánkami a vstupem do domu. Ložnice rodičů by měla být orientovaná raději k východu než jihu.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Navrženou konstrukci stavby považuji za vhodně zvolenou. Navržené příčky tl. 100mm neumožňují vedení rozvodů vody (2.08) ani umístění geberitu u WC (2.04). Závěsné posuvné dveře mezi WC a ložnicí 2.09 nejsou vhodné těsné řešení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně, na dobré grafické úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení je navrženo vzhledem k výše uvedeným výhradám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: