

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům "Lobendava"
Jméno autora:	Alena Nevečeřalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jakub Zoula
Pracoviště vedoucího práce:	FSv - katedra architektury "K129"

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka je velmi vytížená, což se projevilo na menší aktivitě během semestru. Nicméně pracovala samostatně. Je velmi kreativní a tvůrčí.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Velmi zajímavé a v konečném důsledku velmi jednoduché a čisté řešení. Studentka "přemostila" a zároveň tím přirozeně rozdělila celý pozemek "lom" na soukromou a veřejnou část. Terasa, která dům rozděluje cca v 1/3 hmotu odlehčuje a zároveň i funkčně rozděluje. Nedostatek času se mírně projevilo i na dispozicích a konečném řešení fasády (hlavně z JV strany a v místě terasy).	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je z mého pohledu správné. Zvolenou příhradovou konstrukci studentka konzultovala na katedrách K124 a K134.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná. Grafická úroveň je kvalitní. Konstruktivní část je v některých případech méně čitelná.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pohled na budovu ze strany lesní cesty, viz. hlavní vizualizace je velmi zajímavý. Čistě vyhlížející hmota s výrazným otvorem v 1/3 je velmi zdařilá. Zrcadlová fasáda může být uchvacující, ale pro lesní zvěř a obyvatele domu možná trochu matoucí až obtěžující.

Nedostatek času se mírně projevil v odevzdané práci, například v podobě chybějících kót a mírné nečitelnosti výkresů konstrukční části.

Kreativita a tvůrčí schopnosti jsou u studentky na velmi vysoké úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis: