

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Alena Nevečeřalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Koncept rodinného bydlení v mostní konstrukci vysoko nad vodní hladinou je jednoznačný, velmi atraktivní a srozumitelný. K diskusi je přiměřenost zvolené formy požadavkům rodinného bydlení. Severní fasáda bez jakýchkoliv otvorů je nepřiměřené podřízení formě, navíc, lze-li okna snadno realizovat i při zachování zrcadlové stěny. Přesvědčivěji by měl být hledán vztah objektu – mostu – k přilehlému terénu (prosté položení, distanc)	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Prostorové a provozní řešení rozsáhlého objektu je přehledné, strukturováno na společenskou a privátní část. Řazení dispozice je principiálně správné, ovšem s výhradami. Chybí zádveří i vstupní hala! Do privátní části domu nelze jít jinak než kolem/přes kuchyň. Dětské ložnice působí dojmem hotelového pokoje, proporce chodby/šatny je znervózňující, absence oken v severní fasádě poškozuje vnitřní prostředí. Hlavní wc je stísněné, vstup za skříní, kuchyň má málo pracovní plochy. Diskutabilní je přístupnost studia přes soukromý obývací pokoj. Terasa je nadstandardní, poškozená osově osazenou vířivkou. Posluchačka nepracuje kreativně s výškou místností, je nastavena paušálně. Paušální je také výška všech dveří – základních 197cm! Není kryté závětrí ani krytý přístup od parkování.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Základní statický koncept založený na principu mostních nosníků je správný a podporuje výtvarnou koncepci. Příhradovina je schematická, vynechání diagonál v místě terasy je zbytečné a přináší statické komplikace. Založení objektu je schematické. Nesrozumitelné je užití bílé vany v základech. Jako zcela nevhodná se jeví volba konstrukčního řešení obvodového pláště – systém LOP Schüco. Jednoznačně měla být fasáda řešena jako strukturální, vrstvená. Zvolené řešení LOP má fatální vliv na naplnění výtvarného konceptu. Celkově je konstrukční řešení nadměrně komplikované – např. zdvojování konstrukcí pod domem. TI střež je zřejmě poddimenzovaná. Střešní plášť je neúměrně perforován. Nadbytečně působí jímání dešťové vody ze střež, když může přirozeně stékat (chrličí) přímo do vodní plochy. Řešení TZB je schematické. Zdroj tepla kombinuje 2 drahé technologie – TČ s teplovodním systémem a vzduchotechnické vytápění s rekuperací, navíc ještě nadbytečný záložní kotel na biomasu. VZT pro oddělenou část domu by nutně musela být řešena oddělně od hlavního objektu. Použití VZT vytápění s použitím rekuperační jednotky se neslučuje s přirozeným větráním. Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště i filosofickým východiskům hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako (částečně) ostrovního.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dostatečné grafické úrovni. Výkresy TZB jsou málo přehledné, schematické. Užití schematických značek některých ZP poškozuje kvalitu sdělení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Výborný výtvarný koncept se bohužel nepodařilo naplnit provozně prostorovým ani technickým řešením. Průměrná práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

Specifika bydlení na venkově, ve volné přírodě

Volba optimálního zdroje tepla s ohledem na situaci, hospodárnost a aspekty udržitelného rozvoje

Datum: 15.6.2017

Podpis: