

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Rodinný dům v Klecanech |
| Jméno autora: | Ivan Sabol |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Zvolený architektonický koncept je řešen v rámci širšího celku – řadové zástavby. Urbanistické uspořádání je srozumitelné. Uspořádání objektu využívá terénního rozdílu, je v souladu se svažitém terénem. Architektonické řešení se opírá o uspořádání prostor do dvojice podlaží. Samotný výraz objektu je nejslabším článkem. Šikmá stěna vytyčená v konceptu do dispozice samotného domu příliš pozitivně nepřináší – šikmý výhled z garáže, šikmý výhled do oplocení sousedního pozemku místo na vlastní zahradu a bazén. | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Objekt je rozdělen na jednotlivé zóny denní (spodní podlaží) a noční části (vrchní podlaží). Dispozice nijak nevybočuje, působí vcelku přehledně. Nezadají se mi vhodné 1 přímé dveře z garáže do obytné chodby, navíc netěsné posuvné. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Zděnou konstrukci stavby považuji za možnou v dané situaci, ač je dům osazen ve svažitém terénu a je z velké části podzemní stavbou. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno, v koordinační situaci kreslené vedení sítí na pozemku není příliš vhodné – křížení a šikmé trasy. Dveře výšky 1970mm nepůsobí v prostoru dobře, nejnižším standardem je 2100mm. U oken se kótuje parapet, u schodiště čísla stupňů. U otvorů v interiéru výšky otvorů, výšková kóty podlaží. V řezu je třeba kreslit stávající a upravený terén, hloubka založení přední hrany domu se zdá být malá. | |

| | |
|---|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je zpracována srozumitelně. Velmi hezká je prezentace konceptu návrhu na straně 7. Grafika architektonické části zejména v barevném pojetí by však mohla být lepší – jde především o zvolený grafický styl půdorysů a vizualizací Technická část je strohá, v půdorysu nepříliš podrobně dokumentovaná. Celková grafická úroveň je na dobré úrovni. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Především širší urbanistický koncept, jednoduché a srozumitelné dispoziční řešení jsou důvodem pozitivního hodnocení. Prezentovaný architektonický výraz a některé nedostatky v technické části kvalitu práce poněkud snižují.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: