

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům Lobendava |
| Jméno autora: | Martina Matějková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Jan Pustějovský |
| Pracoviště oponenta práce: | K129, FSv ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Práce splnila zadání ve všech ohledech. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| <p>Nenápadný výtvarný koncept umísťuje na břeh zatopeného lomu v zásadě standardní rodinný dům vyššího standardu. Zvolená výtvarná a prostorová forma nijak zásadně nereflkuje jedinečné prostředí lomu. Kompozice prostorové struktury je jednoduchá, snadno srozumitelná. Řešení vnější obálky je málo nápadité, nereflkuje okolní prostředí.</p> | |

| | |
|--|------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| <p>Provozní a prostorové řešení domu je realistické, vychází z ověřených a dobře fungujících schemat příměstských rodinných vilek uspořádaných na jedné úrovni. Ocenit lze přiměřenost prostorového standardu (s výjimkou obývacího prostoru. Dům je správně členěn na společenskou a privátní část. Řešení dispozice je správné, ale s drobnými výhradami: nadměrná velikost obývacího prostoru, dětské pokoje malé, s málo úložným prostorem, pokoj hosta malý, bez hygienického zázemí, obecně nedostatek úložných prostorů. Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Výtvarně-prostorové řešení interiérů je málo nápadité, chybí požadovaná velkorysost. Oceňuji užítí různých světlých výšek místností vzhledem k jejich významu a proporcím.</p> | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <p>Konstrukční řešení je velmi propracované a realistické, ovšem konzervativní a málo kreativní – přiměřené koncepci. Některé detaily jsou řešeny velmi bezpečnou cestou, až stavitelsky, což ovšem zavírá možnosti kreativní tvorby (např. stříška nad vstupem, s dešťovým žlabem, komplikovaně zateplená místo užití iso-korbu, apod.) Zateplení vnějšího pláště je místy na spodní hranici (podlaha, fasáda) Řešení TZB je velmi propracované a realistické. Kanalizace nemůže být v souladu s požadavky vyhlášky řešena jako jednotná! Navíc by dešťová voda nadměrně ředila obsah DČOV, což by vedlo k její disfunkci. Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako (částečně) ostrovního. Oceňuji zpětné využití přečištěné odpadní vody.</p> | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| Kompletní, srozumitelný elaborát, na velmi dobré grafické úrovni. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Srozumitelný, ale málo invenční koncept. Velmi dobré technické řešení. Očekával bych kreativnější reakci na zadanou lokalitu. dobrá práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Specifika bydlení v odlehlých lokalitách, v přírodě; ostrovní dům

Likvidace popř. využití dešťových vod

Datum: 15.6.2017

Podpis: