

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Dominika KUBUŠOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje podmínky zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistický a architektonický koncept zástavby dané lokality je logický, srozumitelný. Vytváří dobré podmínky pro dispoziční řešení. U pohledů SV a JZ zůstává ještě otevřený tvůrčí prostor pro jiné rozmístění okenních prvků – vzniklé rytmické řady nejsou v souzvuku s celkovým řešením.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je navrženo přehledně a správně. Drobné připomínky se mohou vyskytnout k prostorovému neoddělení chodby se vstupem na WC od obývacího pokoje či propojení veřejné části bytu (obývací pokoj) od soukromé části (ložnice).	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Celkově zpracováno podrobně. Jedinou věcí, se kterou by se dalo polemizovat je použití žb.panelů na obvodových stěnách, přitom zákres odpovídá monolitické konstrukci. I použití panelů Spirol na strop 2.NP nedává příliš smyslu, proč nejsou potom panely použity i nad 1.NP? Není řešen problém těchto panelů – vytváří nerovný povrch (nestejně prohnutí těchto předepnutých panelů) a propisují se spoje mezi jednotlivými prvky – probetonování spár nic neřeší.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována v dostatečné podrobnosti, je vyjádřena srozumitelně a věcně. Jedinou drobnou chybou je stranově převrácený řez.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis:.