

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Jakub KOŠTÝŘ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že bylo splněno. Otázkou je, zda by nemělo být součástí návrhu řešení zahrady RD a oproti minulosti mi chybí podrobnější popis rodiny, pro kterou je návrh tvořen a dříve požadované možné variantní řešení dispozic při generačních změnách. V technické části nejsou řešeny koncové a ovládací prvky elektro -nebylo zadáno?	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza obtížného zadání (svažitost a orientace svahu na sever, na sever orientovaný atraktivní výhled) je adekvátní. Finální řešení je dle mého názoru na výborné architektonické úrovni vč. osazení do terénu. Na zákresu do panoramatu je vidět citlivé hmotové a materiálové řešení, i když dřevěné obklady by možná zasloužily teplejší odstín moření, aby byla vyvážena tmavost velkých ploch obkladů a černé barvy rámu prosklených stěn. Škoda nedotažení designu venkovního zábradlí, před prosklenými stěnami a fádni východní fasády. Vše toto však vyvažuje báječné řešení obytné terénní terasy s jižní orientací, odstíněné od ulice živým plotem.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Ohniska činností jsou propojena smysluplně a v dispozicích jsou provozní zóny vyváženy. Otevřením obvodových zdí velkými otvory jsou vytvořeny velice zajímavé a příjemné vnitřní prostory s báječnou hrou denního osvětlení a propojením s exteriérem.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vhodné materiálové a konstrukční řešení, vzhledem k zvolenému hmotovému uspořádání.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je podána zcela srozumitelně a graficky čistě, vizualizace vypovídají o exteriéru i základním názoru na řešení interiéru RD. Drobná výtka – graficky sice čisté technické výkresy, ale drobné a špatně čitelné písmo.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na základě výše uvedeného předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázka k obhajobě: důvod použití gabionových košů na oplocení.

Datum: 16.6.2017

Podpis: