

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Rodinný dům Lipno nad Vltavou |
| Jméno autora: | Jan Novotný |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury - K129 |
| Oponent práce: | prof. Ing. arch. Michal Hlaváček |
| Pracoviště oponenta práce: | Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury - K129 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-----------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce splňuje zadání v ucelené podobě, je pojata komplexně z hlediska všech profesí. Ve stavařské části by měl být kladen větší důraz na dopracování specifických detailů, zvláště technické řešení obou typů obvodového pláště (dřevo, kámen), jejich vzájemné vazby a vztah k základní nosné konstrukci. | |
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře. |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Výborné skici. Velmi dobrá reakce na konfiguraci pozemku, vtipné oddělení "veřejné" a "soukromé" části domu. Zvážit převrácení celé dispozice zrcadlově podél osy SV-JZ. Horní obyvací část včetně terasy by tak získala cennější orientaci na více využívanou stranu JZ-SZ. Zvážit vzájemnou výměnu pozice rodičovské ložnice a koupelny. | |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře. |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Dispoziční vazby velmi dobré. Pokoje dětí nejsou rovnocenné - podklad ke konfliktům. Přístupnost vany přes ložnici rodičů je nevhodná. Proporce komunikačních, technických a pomocných ploch vůči běžněji obytným, se jeví jako předimenzovaná. Provozní vztah mezi kuchyní a komorou je komplikovaný. | |
| Kvalita technického řešení | C - dobře. |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Dobře zpracováno. Chybí jasnější zpracování detailů fasády. Systém začlenění prosklené stěny a hlavně stropu v OP se jeví jako nereálný do klimatických poměrů Šumavy a lesního prostředí. | |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře. |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je zpracována srozumitelně, na vyrovnané úrovni, grafické zpracování velmi dobré. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z celkového řešení je zřejmá snaha o kvalitní funkční i architektonický produkt. V těchto souvislostech lze doporučit větší důraz na zpracování úvodního konceptu ve vazbě na celkový vnější koncept stavby. Doporučuji zamyšlení se nad skutečným vnitřním provozem objektu.

Otázky:

- Požární ochrana lesa (krb)
- Znečištění a zanesení skleněné střechy nad OP (sníh, jehličí) - funkčnost rolety
- Využitelnost vany v nočních hodinách

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 09.06.2017

Podpis: