

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podzemní rodinný dům Mníšek u Liberce
Jméno autora:	Dušana Andrášová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Práce splňuje zadání.

Ve vztahu k očekávanému rozsahu a komplexitě bakalářské práce samotný princip *podzemního domu* otevírá prostor pro polemiku, do jaké míry byl tento princip uchopen a zvládnut architektonicky – a do jaké míry se stal nástrojem zjednodušení úlohy tím, že „nebylo třeba“ artikulovat výraz architektury, když dům „nemá průčelí“, a také tím, že je snazší řešit skladbu vnitřních prostorů prostou adicí, když „není třeba“ vypořádat se s ní v rámci objemu, artikulovaného navenek – když dispozičně provozní řešení je geometrizovaným „bublinovým schématem, snadno překrytým zeminou“. Studentka takové – jistě lákavé - simplifikaci odolala, i když ne beze zbytku.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Architektonický koncept dobře reaguje na danosti staveniště a lokality, sympatická je i výsledná forma: naplňuje anotovaný princip *podzemního domu*, totiž „splnutí“ s hodnotným a inspirujícím krajinným rámcem. Výsledná forma se ovšem jeví jako poněkud schématická: geometrický oblouk průčelí směrem k potoku má daleko k očekávané „přirozenosti“, prosklený hranol schodiště komplikuje tvar nadzemní části, jejíž forma se tak stává poněkud agresivní.

Nevyužitý zůstal potenciál jedinečného fenoménu potoka, protékajícího pozemkem rodinného domu, v rovině schématu ustrnulo řešení pozemku, na němž je dům situován.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Provozní řešení návrhu má dobrou úroveň, jeho nedostatky jsou zpravidla konsekventní ke zvolenému konceptu *podzemního domu*: vstup do domu není přívětivý, ani reprezentativní, ani komfortní, *místo na hraní* i *pracovna* sotva poskytují užitek, odpovídající rodinnému sídlu, které se v konstrukční části ukáže jako mimořádně nákladné, ostré úhly koutů ložnic nemohou být zdrojem potěšení ani funkčního přínosu. Vesměs problematické jsou koupelny, zabírající v souhrnu poměrně velkou plochu, aniž by přinášely odpovídající užitek, jejich prostorové uspořádání včetně rozmístění zařizovacích předmětů není dobré. Prostorové vymezení kuchyně je protimluvem k zásadní kvalitě hlavního obytného prostoru.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Vzhledem ke zvolenému konceptu celkem příhodné, dobře propracované v části konstrukční i v části technických zařízení. Diskutabilní je navržená „plná vzduchotechnika“: řízené větrání s rekuperací se jeví jako přiměřenější pro rodinný dům. Stavebně technické řešení je mimořádně pečlivě propracované: dokládá tak mimoděk mimořádnou finanční náročnost zvoleného konceptu *podzemního domu*, kterou lze sotva považovat za přiměřenou užitekům, které by stavebník získal.

Diskutabilní aspekty technického řešení:

- tepelné čerpadlo vzduch – voda by v situaci, ve které je navrženo, ve skutečnosti představovalo zásadní těžko

řešitelný akustický problém – jednak znehodnocení celého pozemku, jednak překážku uvedení dokončené stavby do užívání vzhledem k nepřipustné akustické zátěži okolí;

- styk železobetonového stropu a stěny, do které je strop uložen nad schody do snížené části spodního podlaží, je „vykousnutý“ – zřejmě z důvodu dosažení podchodné výšky – způsobem, který postrádá racionální konstrukční řešení;
- deklarované temperování garáže je protimluvem k zásadám energeticky efektivního řešení i vzhledem k životnosti karoserií i dalších komponentů vozidel parkovaných v zimním období;
- přechod mezi povrchem terasy a podlahou obytné místnosti je řešen nedostatečně jak vzhledem d doporučeným normám a dobré praxi, tak z hlediska nebezpečí zatékání v případě přívalových dešťů nebo tvorby návěje;
- popsané konstrukční řešení schodiště ze vstupního do spodního podlaží je mimořádně a zbytečně komplikované – a pravděpodobně nefunkční vzhledem k dynamickým aspektům;
- a proč je garáž podsklepena jen částečně? Doložené řešení je zbytečně komplikované – a dům by přitom další úložné prostory jistě přivítal ...

Kritický detail proskleného stropu nad schody není dokumentován.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný, pečlivě zpracovaný, má dobrou grafickou úroveň; je nadstandardně vybaven perspektivními záběry exteriéru i interiéru. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Sympatický, pečlivě propracovaný návrh: překážkou lepšího hodnocení je autenticita a estetická kvalita artikulace architektonické formy. Doporučuji, aby se studentka vyjádřila k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

