



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: PETR MAREK

Název BP: MANIPULACE S POLOTOVARY A OBROBKY SOUSTRUŽNICKÉHO CENTRA SP 430

Oponent BP: ING. VÁCLAV KRÁM

Osnova:

1. přístup studenta k řešené problematice
2. zvolený postup řešení
3. dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití
4. grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce
5. připomínky k bakalářské práci
6. otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby
7. závěrečné hodnocení

1. Přístup studenta k řešené problematice

Diplomová práce má 59 stran a obsahuje teoretickou a praktickou část. V teoretické části autor rozebírá požadavky na manipulaci a existující řešení včetně konkrétních příkladů. Autor také zmiňuje využití průmyslových robotů.

V praktické části jsou uvedeny tři koncepční návrhy řešení dané úlohy a následně je zdůvodněn výběr nejvhodnější varianty.

2. Zvolený postup řešení

Autor provedl podrobný rozbor vlastností jednotlivých variant. Kromě popisu funkce jednotlivých řešení, je zde posouzena náročnost konstrukce a také potřebný prostor pro manipulátor. Po rozboru jednotlivých řešení, je zde popsán výběr varianty pro zpracování, portálový manipulátor. V práci jsou zmíněné výhody portálového manipulátoru a také skutečnost, že toto řešení používá mnoho výrobců.

3. Dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití

Postup návrhů a řešení konkrétního úkolu plně vystihuje zadání bakalářské práce a výsledky mohou být aplikovány při návrhu manipulátoru pro soustružnický stroj. V práci jsou dostatečně zdůvodněny jednotlivé kroky během konstrukce manipulátoru.

4. Grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce

Tematický obsah diplomové práce je přehledně a graficky velice dobře zpracován do souhrnného celku. Kapitoly na sebe vhodně tematicky navazují a korespondují s postupem návrhu jednotlivých částí manipulátoru. U každého uzlu jsou uvedené potřebné výpočty a názorný obrázek s popisem.



5. Připomínky k bakalářské práci

U popisu vlastností jednotlivých variant chybí porovnání z hlediska nákladů, nebo alespoň odhadnutý poměr mezi vybranými varianty. U vybrané koncepce by měla být zmíněná také nevýhoda řešení a informace, že pro danou aplikaci není tato vlastnost důležitá.

6. Otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby

Jak zrychlit výměnu obrobku u vybrané koncepce portálového manipulátoru?
V jakém případě by bylo vhodné vybrat manipulátor SCARA?

7. Závěrečné hodnocení

Autor v práci projevil zájem o problematiku návrhu manipulátoru polotovarů a obrobků v obráběcích stroji a obsahem práce naplnil zadání. Za silnou stránku považuji poměrně rozsáhlé výpočty. Na slušné úrovni jsou výkresy sestav a výrobní výkresy.

Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

9.6.2017

.....
Datum

Ing. Václav Krám

.....
Podpis oponenta

Kontakt na Oponenta:

Ing. Václav Krám
kram@kovosvit.cz
Kovosvit MAS, a.s.



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: PETR MAREK

Název BP: MANIPULACE S POLOTOVARY A OBROBKY SOUSTRUŽNICKÉHO CENTRA SP 430

Oponent BP: ING. VÁCLAV KRÁM

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹ :

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů	X					
Odborná úroveň práce ²	X					
Pracnost a variantnost řešení ³	X					
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴	X					
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵	X					

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
X					

9.6.2017

.....
Datum

Ing. Václav Krám

.....
Podpis oponenta

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření řešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.