



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: ZDENĚK MACHALA

Název BP: POSTPROCESORY V SOLIDCAM

Oponent BP: ING. IVAN CIMR

Na úvod práce student v rešerši srozumitelně uvádí problematiku programování CNC strojů. Je zřejmé, že tématu zcela porozuměl a uvedl všechny jeho aspekty a náležitosti. Krátce uvádí jednotlivé druhy strojů, řídicích systému a dalších článků v řetězci výroby pomocí CAD/CAM řešení. Forma je dostačující k nastínění a pochopení náležitostí, se kterými se práce zabývá.

- Základně popisuje možnosti postprocesoru (dále PP), rozdělení na VMID a GPP
- V části VMID mi chybí uvedení nastavení důležitých pro správnou funkčnost pro daný stroj
- Uvádí jen všeobecný popis základní funkce tohoto souboru
- Pro příklad GPP uvádí několik základních procedur a co obsahu, avšak zde jsou uvedeny jisté nepřesnosti ohledně generování kódu
- V samotné části o GPP na daný stroj dle zadání je v první části uvedena hlavička a vysvětlena část kódu, ta obsahuje však jen hlavičku a komentáře, tedy nic co bylo pro daný typ stroje zásadní
- V dalších částech o daném PP pouze porovnává ISO kód s řídicím systémem Heidenhain, a tedy práce nijak nepoukazuje na nezbytné náležitosti programování PP a jak tyto rozdíly oproti ISO kódu jsou řešeny v PP
- Uvádí vrtací cykly jako ukázkou toho, co se v jednotlivých PP musí řešit, ale již neuvádí dané náležitosti pro VMID a GPP SolidCAMu
- Blokované schéma ke tvorbě a logice PP jsou přehledně a hezky zpracované v přílohách
- V práci by mohlo být lépe vyjádřeno, jaký přínos toto technické řešení nese.
- Práce je pěkně a přehledně zpracována s čistou grafickou úpravou, přehlednými grafy a jasnou strukturou.

Otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby:

1. použití parametrických posuvů u iMachiningu, řešení v daném PP
2. vysvětlení pojmu parametrický posuv

Závěrečné hodnocení:

Celkově dobře zpracovaná bakalářská práce s pěkným praktickým výstupem. Doporučuji se při obhajobě více rozhovět o programátorském přístupu k tvorbě tohoto PP a možných odlišnostech od jiných systémů. Navrhuji hodnocení B.



Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

22.6.2017

.....
Datum

.....
Podpis oponenta

Kontakt na Oponenta:

SolidVision, s.r.o.

Ing. Ivan Címr

Josefy Faimonové 11a

62800 Brno

ivan.cimr@solidcam.cz

603 893 701



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: ZDENĚK MACHALA

Název BP: POSTPROCESSORY V SOLIDCAM

Oponent BP: IVAN CIMR

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹:

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů		X				
Odborná úroveň práce ²		X				
Pracnost a variantnost řešení ³			X			
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴	X					
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵	X					

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
	X				

22.6.2017

.....
Datum

.....
Podpis oponenta

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření rešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.