

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM JIČÍN
Jméno autora:	Marie Magdaléna Halatová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zdařilý elaborát beze zbytku naplňuje zadání bakalářské práce. Navržený fotografický ateliér může být provozován jako samostatná jednotka, nezávisle na provozu domu (s výhradou skladu ateliéru): zadání rodinného domu s <i>provozovnou</i> je splněno.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, prokázala dobrou úroveň kreativity. Poetická komunikace je konstitutivním aspektem architektury: v průběhu práce i zpracováním elaborátu studentka prokázala takovou kompetenci, dovedně reagovala na danosti staveniště i lokality. Potěšující marginálií, leč nezanedbatelnou v daném ohledu je zpracování „časopiseckého článku“, <i>principů návrhu a diagramu přínosů</i> . <i>Střešní energetická zahrada</i> je však již na hranici „básnické licence“: předložená dokumentace žádné <i>energetické</i> efekty střešní zahrady nedokládá.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Velmi dobrá úroveň, bez výhrad s výhradou minoritních, souvisejících s technickým řešením návrhu (viz dále). V rovině triviálního schématu ustrnula práce s pozemkem rodinného domu.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční koncepce domu je – vhodně vzhledem k tématu – jednoduchá, v konstrukčních schématech však zobrazená zavádějícím způsobem. Železobetonové stropní desky tloušťky 200 mm na rozpon 3 500 mm a méně se jeví jako předimenzované, k diskusi je ocelová konstrukce schodiště. Řešení prostoru pod částí obývacího pokoje, přesahující jihozápadní obvod suterénu, je nejasné a dokumentované rozdílně jednak v půdorysu 1. podzemního podlaží, jednak v řezu B-B'. Řešení terasy před jídelnou je nejasné, dokumentované odlišně v komplexním architektonickém detailu a v ostatních výkresech. Umístění chladničky do spíží komory je chybné z hlediska tepelně-technického i dispozičně-provozního, chyba je však snadno napravitelná v rámci prostoru, vymezeného pro kuchyni. Dopravní napojení domu na veřejnou motorovou komunikaci je problematické – vůz by z - nebo do garáže musel couvat obloukem do – nebo ze zatáčky veřejné motorové komunikace. Celkově je konstrukční řešení domu i řešení jeho technických zařízení zpracované pečlivě, předešle vytčené chyby jsou výjimkami celkově kvalitního návrhu a nejsou zásadní – jsou snadno odstranitelné bez zásahu do principů řešení, které studentka správně zvolila.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný a přehledný, místy však skoupý na informace: námátkou architektonická situace neobsahuje řadu podstatných informací o situaci navrhovaného domu v kontextu jeho okolí, v půdorysu 1. nadzemního podlaží schází označení místností (zjevně pouze nedopatřením, chybou tisku), architektonické výkresy postrádají základní kóty s výhradou označení nivelet v řezech a pohledech, dům je „jinak založen“ v řezu AA' a jinak v řezu BB', nejasné je řešení terénního zlomu (patrného z *východního pohledu*) v místě vchodu do domu. Ocenit je naopak třeba perspektivní zobrazení, která vykazují vysokou grafickou úroveň a zároveň přesvědčivě prokazují kvalitu navržené architektury. Řazení výkresů v architektonické části působí poněkud chaotickým dojmem.

Práce je graficky jednotná a má velmi dobrou grafickou úroveň, technické výkresy jsou ovšem vzhledem ke zvolené grafice na hranici čitelnosti.

Přehled zdrojů a literatury je chudý: tato připomínka však spíše než ke studentce směřuje k profilu a vedení předchozího studia, které je orientováno k technické erudici a k rozvoji intuitivní kreativity, poněkud však zanedbává teorii architektury, o ideové přípravě nemluvě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce zdařilá ve všech ohledech, prokazující potěšující úroveň kreativity stejně jako zvládnutí řemesla architektonického i stavitelského.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2017

Podpis:

