

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podzemní rodinný dům v Mníšku
Jméno autora:	Tereza Faltysová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Práce splňuje zadání.

Ve vztahu k očekávanému rozsahu a komplexitě bakalářské práce samotný princip *podzemního domu* otevírá prostor pro polemiku, do jaké míry byl tento princip uchopen a zvládnut architektonicky – a do jaké míry se stal nástrojem zjednodušení úlohy tím, že „nebylo třeba“ artikulovat výraz architektury, když dům „nemá průčelí“, a také tím, že je snazší řešit skladbu vnitřních prostorů prostou adicí, když „není třeba“ vypořádat se s ní v rámci objemu, artikulovaného navenek – když dispozičně provozní řešení je geometrizovaným „bublinovým schématem, snadno překrytým zeminou“. Studentka takové – jistě lákavé – simplifikaci neodolala.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Architektonický koncept reaguje na danosti staveniště a lokality, je však zřetelně poplatný schématickému uplatnění principu *podzemního domu*: hmota „zemního tělesa“ i dispozice v něm umístěného domu jsou v podélném směru rozvíjeny, dokud náhle a bezradně nenarazily na hranici pozemku, prosvětlování funkčních ploch situovaných v hloubce dispozice střešními světlíky je východiskem z nouze, které by uživatelům interiéru domu sotva přinášelo potěšení. *Výsledná forma* architektury je navenek reprezentována jednak kamenem obloženým průčelím, jehož pilovité odsakování je protikladem k organickým principům *podzemního domu*, jednak svahy, jimiž terén před domem šplhá na úroveň jeho střechy: sklon a vůbec tvarování těchto svahů je rovněž sotva přirozené ...

Rovinu schématu nepřekročilo řešení pozemku / zahrady domu.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Provozní řešení návrhu má dobrou úroveň, nevyvarovalo se však dílčích nedostatků: vstup do domu úzkou chodbou není přívětivý, ani reprezentativní, ani komfortní; (zřejmě) pracovní kout v hloubce dispozice obytného prostoru sotva poskytuje užitek, odpovídající rodinnému sídlu, které se v konstrukční části ukáže jako mimořádně nákladné, dispozice ložnic, připomínající hotelové pokoje, nemohou být zdrojem potěšení ani funkčního přínosu. Situace i dispoziční uspořádání kuchyně, napůl skryté za vloženou příčkou, je protimluvem ke kvalitě obytného prostoru, který má vzhledem ke své rozloze a situaci nedostatečnou světlou výšku – navíc zcela zbytečně, když mírné vzdutí terénu na střeše domu by jistě nepředstavovalo žádný problém.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Vzhledem ke zvolenému konceptu přijatelné, propracované v části konstrukční i v části technických zařízení. Diskutabilní je navržená „plná vzduchotechnika“: řízené větrání s rekuperací se jeví jako přiměřenější pro rodinný dům; navíc, v textové části se uvádí pouze „rekuperace“ bez bližší specifikace. Navržená vzduchotechnika by vyžadovala nasávací a výdechové

objekty na střeše domu: ohnuté tenké trubky, které je možné nalézt v dokumentaci, by tuto funkci nesaturovaly. Stavebně technické řešení je propracované: dokládá tak mimoděk mimořádnou finanční náročnost zvoleného konceptu *podzemního domu*, kterou lze sotva považovat za přiměřenou užitkům, které by stavebník získal.

Diskutabilní aspekty technického řešení:

- tepelné čerpadlo vzduch – voda by v situaci, ve které je navrženo, ve skutečnosti představovalo zásadní těžko řešitelný akustický problém – jednak znehodnocení celého pozemku, jednak překážku uvedení dokončené stavby do užívání vzhledem k nepřijatelné akustické zátěži okolí;
- neuspokojivou světlou výšku hlavního obytného prostoru snižuje sádkartonový podhled o světlosti 300 mm: ten je zřejmě navržen, aby zakryl jedinou vzduchotechnickou troubu, navíc vedenou podél obvodové stěny prostoru;
- garáže je – správně – navržena jako nevytápěná, od okolních prostorů s návrhovou teplotou (pravděpodobně 20 °C však je oddělena svíslými konstrukcemi, které zřejmě nemají odpovídající tepelné technické parametry.

Kritické detaily střešních světlíků nejsou dokumentovány ani v měřítku 1:100.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný, pečlivě zpracovaný, má dobrou grafickou úroveň. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kvalifikovaná bakalářská práce: překážkou lepšího hodnocení je téměř absence artikulované architektonické formy. Doporučuji, aby se studentka vyjádřila k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

