

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Administrativní objekt s obchody - Horoměřice
<b>Jméno autora:</b>	Vít Pavelec
<b>Typ práce:</b>	Diplomní projekt
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební / ČVUT
<b>Katedra/ústav:</b>	K -129 – Katedra Architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ladislav Schejbal
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Vlastní praxe Atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Náročné - standartní

<b>Splnění zadání</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>
Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na více než odpovídající úrovni. Grafická úroveň zpracování je vynikající. Obsahově práce často přesahuje požadavky.

<b>Zvolený postup řešení</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Ano zvolil. Přístup při přípravě je příkladný.

<b>Odborná úroveň</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>
Odbornost velmi dobrá, individualistický přístup a odpovědný přístup.

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>
Lze obtížně hodnotit, jedná se o práci z 80% založenou na grafické výpovědi a technických vyjádřeních. Forma zvolena velmi dobře a kvalitně.

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>
Invenční a návrhová práce – nelze hodnotit.

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Komentáře jsou obsaženy v následující kapitole.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

## I. Charakteristika obsahu diplomové práce

---

V předdiplomním projektu Vít Pavelec řešil zástavbu / přestavbu centra v Horoměřicích. Urbanistické řešení zahrnuje území bývalého statku / zámečku v centru Horoměřic severozápadně od ulice Velvarské.

Návrh dotváří prostor kolem „zámečku“ dvěma náměstími a novou čtvrtí s ponecháním sýpky a dostavbou administrativními a bytovými domy. Zastavovací schema není příliš jasné a vedení pěších komunikací je velkým dílem náhodné. Regulačně neřešena je část u ulice Velvarské, je ponechána původní vodní hospodářská plocha a prvek vody je využit v parteru.

Diplomní projekt řeší Administrativní objekt s obchody. Typologický charakter objektu je složen z prostorů garáží, obchodů a administrativy. Tato kombinace developersky i investorsky oblíbená a svědčí o pragmaticky a na praxi orientovaném charakteru práce. Diplomová práce byla doplněna studiem konkrétních a uživatelsky ověřených administrativních prostor. Tato okolnost je jistě kladem diplomního projektu.

***Otázkou zůstává proč objektu nebyla dána role s větším kompozičním dopadem na celkové řešení – např. vytvoření nároží do Velvarské ?***

## II. Hodnocení diplomové práce

### Architektonické a dispoziční řešení

---

Jedná se o soliterní objekt, který je složen ze dvou vzájemně prolnutých administrativních provozů s určitou flexibilitou v řešení využívání prostor. V parteru jsou umístěny obchody a vstupy do administrativních prostor. Provoz je doplněn podzemními garážemi. Dispoziční a provozní řešení je přehledné a velmi dobře zvládnuté. Velmi dobře působí umístění atria, jako vylehčujícího dispozičního a kompozičního prvku.

Tvarová kompozice objektu je tvořena vzájemně uskakujícími a předstupujícími hmotami s jednotným řešením obvodového pláště. Řešení návrhu obvodového pláště je příkladem dobrého a odpovědného přístupu. Řešení přesahuje požadavky zadání a vyznívá velmi dobře a svojí technickou propracovaností zjemňuje a vylehčuje jinak celkem strohé hmoty administrativních celků. Rozporným je umístění technicky vyhoceného výrazu architektury v prostředí městečka. Výraz odpovídá administrativní budově velkoměstského charakteru.

### Technické řešení

---

Konstrukčním řešením je skeletová konstrukce železobetonová. Orientace osnovy konstrukce vychází z dispozice podzemních garáží. Což v rámci vyšších podlažích působí poněkud nesrozumitelně.

***Dimenze sloupů je na hraně a vzhledem k vodorovným křížem pnutým deskám je otázkou proč nebyly použity kruhové průřezy sloupů.***

***Autor by měl zdůvodnit volbu a směrovou orientaci konstrukčního systému. Změny rozponů a tp ?***

Ostatní prvky TZI jsou řešeny na odpovídající úrovni dané stupněm projektu. Podrobněji jen doplnit řešení VZT, jakožto celkem podstatného komponentu interieru administrativních prostor. / Podhledy, požární řešení atp. /

## **Parter**

---

Parter je řešen odpovídajícím způsobem. Celkem vtipným způsobem řeší odpočivné a relaxační místa v souladu s vodním prvkem.

***Otázkou je materiálové použití dřeva v podmínkách vodního prostředí.***

## **Vztah k zadání**

---

Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na více než odpovídající úrovni. Grafická úroveň zpracování je vynikající. Obsahově práce často přesahuje požadavky.

## **Závěr**

---

Diplomová práce představuje pěkný a zdařilý příklad řešení administrativního objektu. Čistě řešený vzhled trochu zaostává za kompozicí hmoty domu, celkem nahodilé zvýšení objektu. Přístup k úkolu je ovšem příkladný a jako předpoklad pro praxi nedocenitelný.

Z hlediska oponentního posudku hodnotím práci

## **B – Velmi dobře**

V Praze, 17.06.2017

---

*Ing.arch. Ladislav Schejbal*