

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jablonec nad Nisou – polyfunkční objekt
Jméno autora:	Naděžda Wallnerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomové práce splnila po obsahové stránce zadání. Jednotlivé části dokumentace, zejména textová, jsou však zpracovány velmi stručně a okrajově.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Ve své urbanistické rozvaze řeší autorka jako řada podobných řešení rozdělení lokality na dvě části, oddělené přirozeným způsobem tokem řeky Nisy. Za jejím tokem, směrem k věžákům, umísťuje obytnou část výstavby, do části k rušným ulicím pak administrativní objekty. Koncept řešení v této základní rozvaze je logický, nicméně samotné umístění objektů a jejich prostorové vazby již, podle mého názoru, umísťuje autorka trochu chaoticky a nekoncepčně. V celkovém řešení jsem nenalezl silnější jednotící prvek, který by řešil lokalitu jako celek. Jednotlivé objekty jsou umístěny jakoby náhodně do prostoru, zejména pak administrativní objekty okolo stávající stavby. O něco lépe je na tom obytná část lokality, která vytváří prstenec lemující řeku, který se však na jejím konci rozdrobuje do volně umístěných bodových objektů. Cílem je zřejmě vytvořit v této části jakýsi střed lokality, který by měl být přímo navázán na pěší trasu, kterou se autorka snaží spojit řešenou lokalitu s centrem města. Přímé spojení však chybí a stezka je rozdělena obslužnou komunikací. Pokud byl záměr projektu navrhnout objekty v zeleni, pak je podle mého názoru zpevněná plocha až příliš velká, pokud bylo úmyslem umístit v lokalitě náměstí, tak možná s lepšími vazbami na své okolí např. propojením s druhým břehem.</p> <p>Samotný objekt administrativní budovy je řešen s obdobným přístupem. Půdorysná stopa objektu vychází přibližně z umístění ulic a vodoteče. Celý dům je rozdělen motivem atria, který vytváří přirozenou mezeru mezi samotnými administrativními plochami. Orientace tohoto atria mi ale připadá opět trochu náhodná a nemá podle mě výraznější odůvodnění. Autorka umísťuje hlavní vstup do míst, kde by to návštěvník budovy nečekal, a naopak tam, kde by měl být, je umístěn hlavní vjezd. Orientace vchodu není ani podpořena venkovním stáním pro návštěvy a obvyklým prostranstvím před budovou. Navíc celý motiv atria končí v přízemí vyzděnou zdí v celé výšce atria a znemožňuje tak logický průhled.</p> <p>Do míst, kde by měl být umístěn hlavní vchod, zejména ve vztahu k okolní komunikaci, umísťuje autorka fitness určený výhradně pro zaměstnance budovy.</p> <p>Celkový dojem z architektonického řešení budovy, zejména v řešení fasád objektu je rozpačitý. Použité materiály na fasádách objektu a venkovní stínící prvky nejsou v principu špatně umístěny nebo navrženy, ale celý koncept je graficky nečitelný. Dřevěný obklad v severní fasádě by měl být, podle mě, řešen s menšími mezerami mezi jednotlivými prvky.</p>	

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**D - uspokojivě**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Rozpačitý dojem z projektu převažuje i v dispozičním řešení. V některých případech jde o drobnější dispoziční chyby, v některých případech však celou dispozici ovlivňuje nevhodná základní úvaha.

K těmto nedostatkům, podle mého názoru, patří příliš velké volnočasové plochy v celém objektu, který není zase tak rozsáhlý v celkovém počtu pracovních ploch. V dolní části objektu je umístěno fitcentrum, které slouží výhradně pro zaměstnance objektu, a které je podle mého názoru předimenzováno. Příliš rozsáhlé prostory také vidím v řešení kavárny v úrovni přízemí. Jednoznačně předimenzované prostory představuje pak řešení celého pátého podlaží, kde jsou umístěny volnočasové aktivity zaměstnanců a také rozsáhlá střešní zahrada. Volnočasové plochy jsou obecným trendem v řešení administrativních ploch současnosti, jsou však umísťované spíše k jednotlivým plochám kanceláří v přímém kontaktu s pracovištěm. Navrhované separované umístění společných ploch by zřejmě nebylo funkční.

V řešení jednotlivých podlaží pak nalézáme další menší chyby ve vlastním řešení dispozic. V prostorách open space jsou velkoryse řešené pracovní pozice s nevyužitým prostorem mezi stoly pro umístění zeleně. Toto řešení je neúnosné vzhledem k cenám kancelářských ploch. Na druhou stranu chybí v prostorách jakékoliv odkládací plochy pro zaměstnance.

Sociální zázemí pro zaměstnance vypadá na první pohled nedostatečné z pohledu počtu zařizovacích předmětů. Autorka pak zbytečně rozděluje invalidní wc podle pohlaví. Před plochami recepcí se v některých podlažích objevuje chodba, která je však ukončena zdí a celý tento prostor je pak nevyužitelný. V některých případech by přitom stačilo jednoduché rozšíření prostoru recepce a přímé propojení recepce s jednacími místnostmi, které jsou v jejím sousedství. V některých případech jsou jednací plochy zasedacích místností příliš rozsáhlé, stejně jako odpočinkové plochy a prostory kuchyněk.

Přínosem je podle mě řešení schodiště v atriu, které může být zajímavým prostorovým prvkem celého řešení.

Nedostatky dispozičního řešení se objevují i v řešení podzemních podlaží. Řešení parkingu je především nevhodné. Na první pohled je patrné velké množství nevyužitelných ploch. Obousměrná komunikace po obvodu objektu je opět nevhodné řešení. Šikmé parkovací stání jsou obtížně provozovatelná, zejména při vyjíždění z jednotlivých stání.

**Kvalita technického řešení**

**C - dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Výkres stavební části je vypracován tradičně, bez výrazných velkých chyb. Při podrobnějším pohledu vnímám určité nedostatky. Některé prostory kanceláří jsou od vnitřního prostoru atria odděleny pouze zdí tl. 150 mm, z mého pohledu nedostatečné.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Úroveň grafického podání práce je v některých částech dostatečná a srozumitelná, zejména v grafickém podání půdorysů podlaží. V některých fázích však nedostatečná grafická úroveň škodí vlastnímu návrhu. Jde zejména o podání fasád a pohledů na objekt, z nichž není zcela rozpoznatelný materiál a vlastní fasádní prvky. Ve stejném duchu je prezentovaná i jediná vizualizace celé prezentace. Některé části dokumentace by mohli být lépe textově popsány a také by mohly být obsahově bohatší.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomantka bohužel splnila úkol rozpačitě. Některé nedostatky svého řešení nemusela odhalit, zejména ty, které jsou prověřené až následnými zkušenostmi a praxí. Některá však mohla předpokládat. Řada základních předpokladů dalšího řešení mi připadá nelogická, zejména umístění a orientace vstupních partií objektu. Škoda že tyto prohřešky nedokázala napravit grafickým řešením celého návrhu, jehož úroveň je opět problematická a která je nedílnou součástí práce budoucího architekta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

