

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům
Jméno autora:	Matyáš Vávra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Autor splnil rozsah odpovídající studii stavby v oblasti grafické. Textová je v oblasti technických popisů příliš stručná. Vybrané výkresy na úrovni dokumentace stavebního povolení jsou dostatečné.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.	
V předdiplomu zvolil autor cestu velkých, měřítko okolí přejímajících objemů. Hmoty řešeného domu je tudíž protějškem funkcionalistického „Molochova“, což považuji za správné. Výraz fasád je silný, vyvolává asociace na brutalistní architekturu.... Rozdílné pojetí fasád podle orientace je logické, jižní fasáda s barevnými akcenty v lodžích je dovedně komponovaná, fasáda severní má rovněž své výtvarné kvality, vnáší ovšem do prostředí drobné měřítko členění, které vybočuje z kontextu okolí.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.	
Dispozice garáží je navržena přehledně a ekonomicky, obchodní parter je členěn možná na zbytečně malé jednotky, byty mají kvalitní dispozici, autor pamatoval na úložné prostory, denní a noční zónu, počet bytů napojených v jednom patře z komunikačního jádra (pouhé 2) je ovšem více než nadstandardní, množství schodišť a výtahů by hospodárnosti stavby neprospělo...	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.	
Statické řešení je reálné, hospodárné. Návrh technického vybavení budovy nevykazuje zásadní nedostatky, je adekvátní typologickému druhu - bytovému domu. Dopravní napojení z ulice Milady Horákové by zasloužilo podrobnější výkresový popis. Ve všech oblastech technické části postrádám zevrubnější popis.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.	
Grafická část je kvalitní, vizualizace vystihují záměr, textová část a popisy jsou podle mého názoru příliš stručné. Uvítal bych například údaje o celkové ploše bytů, nemluvě o staré bolesti, základních kótách ve studii.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Pádné hmotové řešení, vtipně prezentovaný koncept, silné kompozice fasád. Tolik klady. Důraz na kompoziční hru uliční fasády převážil nad kontextem, měřítkem okolních fasád. Při textových popisech autor hodně šetřil slovy.....*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: