

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM LETNÁ
Jméno autora:	Bc. Matyáš Vávra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce splňuje zadání diplomové práce.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	A - výborně
Autor pracoval samostatně, práce měla kontinuální vývoj. Autor formuloval jasný architektonický záměr a šel si za ním.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	B - velmi dobře
Přesvědčivý a kvalitní koncept bytového domu vychází z orientace ke světovým stranám a z umístění objektu vůči rušné komunikaci v ulici Milady Horákové. Výtvarné řešení a celková filosofie návrhu mi připomíná Le Corbusierovy realizace. Oblá nároží, kompozice lodžii na jižním průčelí, jejich mírné natočení i použitá barevnost prokazují architektské myšlení autora, kterým se line střídmost a až asketický pohled na architektonickou tvorbu. Podařená kompozice oken na severní straně na téma chaos a řád - je v některých případech upřednostněna na úkor správného osvětlení obytných místností. Celkově je architektura objektu podařená, i když na dnešní dobu poněkud neobvyklá. Myšleno ve smyslu strohosti, kterou dnešní běžní uživatelé příliš nechtějí a neocení. Dispozičnímu řešení přízemí chybí čistota a jednoduchost, která je patrná ve vyšších patrech s byty. Komerční plochy by bylo lépe členit napříč celým objektem, aby je bylo možné anoncovat z hlavní ulice. Dispozice bytů jsou přehledné a zcela funkční. Mírně diskutabilní je umístění kuchyňské linky v bezprostřední blízkosti ložnic a ve středních bytech bez dostatečného denního osvětlení. Řešení koupelen je neobratné.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	A - výborně
Konstrukční a materiálové řešení je bez připomínek. Snad jen mazanina v komerčních prostorech na podlaze tloušťky 130mm je zbytečná. A keramická dlažba v lodžích kladená do lepidla ve spádu bez hydroizolace je nevhodná.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, přehledně zpracovaná. Výtku mám k vizualizacím, které by mohly být kvalitnější a lépe prezentovat silné stránky návrhu. Interiér vybraného bytu by si zasloužil lépe propracovat a zdokumentovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Matyáš Vávra navrhnul kvalitní bytový dům se specifickým designem. Drobné nedostatky zabránily nejvyššímu hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: