

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Zámek Liteň – nové centrum obce |
| Jméno autora: | Ondřej Jelínek |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | PhDr. Richard Biegel, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | ÚDU FF UK |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vložte komentář | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Klíčem k pochopení předloženého projektu je předdiplom, v němž autor velkoryse řešil strukturu celého zámeckého areálu. Jednotlivé části dostaly zde jasné urbanistické určení. Dvůr byl doplněn o navazující struktury, které jeho schéma zopakovaly, a vedle zámku vznikl pravidelný rastr bytových domů. Pravidelný a víceméně geometricky komponovaný celek byl nakonec doplněn autorským „podpisem“ – záměrně asymetrickým křídlem kulturního centra, které bylo diagonálně umístěno do prostoru hlavního dvora a jehož špička pronikla budovou v jeho jižní části. V diplomním projektu je pak řešena právě tato část, kde vložением diagonálního křídla vznikají dvě samostatná nádvoří. Je pozoruhodné sledovat, jak se zde původně razantní vzpurné gesto proměnilo ve svou umírněnou variaci, která nakonec spíše vymezuje intimní prostor nádvoří a středním průhledem se pohledově váže na zámeckou budovu.

Architektura projektu je uměřená, náplň zřejmě adekvátní – v tomto směru projekt zadání splnil. „Zkrocením“ původního zásahu se však ztratila idea, se kterou autor zámeckého komplexu původně vstoupil. Abychom si rozuměli: obdobné gesto vůči historické architektuře mne netěší a považuji jej za zbytečně prvoplánové, zde navíc i dosti samoučelné. Pokud by jej autor však dokázal vysvětlit a obhájit, dalo by se akceptovat. Realizovaný derivát z jeho principu vychází, aniž by jej obdobně velkoryse odůvodnil. Vydělením východní části dvora sice vznikl intimní prostor, avšak vložené křídlo v kontextu rozlehlého pravidelného dvora působí tak trochu jako provizorium, dané jakoby tím, že celek zatím nejsme schopni adekvátně využívat.

Projekt doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: