

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: JABLONEC NAD NISOU – POLYFUNKČNÍ DŮM

Jméno autora: Martina Hrdličková

Typ práce: diplomová

Fakulta/ústav: Fakulta stavební (FSv)

Katedra/ústav: K129 - Katedra architektury, vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Oponent práce: Ing. arch. Petr Jambor

Pracoviště oponenta práce: Casua spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je vypracovaná v dostatečném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické začlenění budovy řešené v rámci předdiplomního projektu je racionální a přehledné. Jednotlivé funkční náplně a proporce budov jsou v území vhodně rozvrženy tak, že dokola umístěné administrativní a výrobní objekty vytvářejí klidné mikroklima pro čtyři bytové domy rozmístěné podél Lužické Nisy. Hmotové řešení samotného objektu vytváří (vzhledem k půdorysnému tvaru písmena „L“) poloveřejný prostor podél regulované říčky, i když forma řešení tohoto místa mě nepřesvědčuje. Uvítal bych zde více prvků pro městský život, jako například lavičky a dětská hřiště. Určitě by tak mělo být, pakliže uvažujeme o tomto vodním toku jako o místě pro rekreaci a spočinutí. Umístění bistra se může jevit jako problematické. Není mi úplně jasné kudy si k němu lidé najdou cestu, chybí zde odpovídající venkovní prostory s posezením.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je přehledné a nevykazuje žádné nedostatky. Uvítal bych pouze existenci kočárkárny. Společenská místnost v posledním podlaží a vstupní zádveři nemají vhodné proporce. V nástavbě chybí prostor pro nadjezd jednoho výtahu. To jsou však pouze drobné nedostatky ve fungujících dispozicích. Vytknout lze minimální rozměry některých místností, například obývací pokoj středního 3+kk je těžko zařaditelný nábytkem (chybí televize).	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
K dané budově je navržen odpovídající konstrukční systém i celkové technické řešení. Výtahové šachty bývá zvykem umísťovat ve zdvojené konstrukci, aby nedocházelo k přenášení hluku. V některých bytech chybí zakreslení splachovacích nádržek bidetu. Z okótovaných půdorysů je patrné, že některé koupelny a wc jsou prostorově minimální nebo poddimenzované.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Diplomní projekt je zpracován v plném rozsahu splňující zadání. Celá práce se prezentuje jednotným grafickým projevem, což napomáhá její srozumitelnosti.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Forma, kterou diplomantka použila, v tomto případě sleduje svou funkci. Na návrhu je sympatické to, že pracuje s minimem výrazových prostředků, kdy například urbanistické schema (připomínající funkcionalistické funkční zónování města) je řešeno jakoby jedním tahem s velkou dávkou racionality. Dokážu si představit, že pro svou efektivitu by mohl být tento návrh realizován. Architektonické řešení působí přehledně a jednoduše, byť na samotné hraně schopnosti zaujmout svým výrazem. To by ostatně mohla být i jediná výtká k tomuto projektu. Racionální přístup k navrhování může snadno sklouznout k tomu, že dům nakonec vypadá vágně, jakoby bez výtvarných ambic. Postrádám originalitu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně

Datum: 14.6.2016

Podpis:

