

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům Zdraví v areálu Avie, Praha - Letňany
Jméno autora:	Bc. Eliška Chlachulová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - katedra architektury
Oponent práce:	Akad. Arch. Pavel Hřebecký
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, 150 00 Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je poměrně rozsáhlé a především v části stavebně technické a TZB bylo splněno nadstandardně. Návrh interiéru fitness byl nahrazen dvěma interiérovými vizualizacemi bazénové haly, které by ale mohly být propracovanější. Řešení parteru je sice komplexní, ale zároveň schematické a neurčuje blíže základní prvky mobiliáře. Vzhledem k celkovému záběru a rozsahu práce jsou však tyto výhrady nepodstatné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Od předdiplomního projektu došlo ke kvalitativnímu posunu konceptu - od původního blokového řešení k solitéru, což je pro veřejnou budovu v kontextu blokové zástavby jistě vhodné řešení. Nevýhodou umístění v samotném centru lokality je stísněnost pozemku a nutnost budovat podzemní parking. To je velká zátěž pro tento typ staveb, často bojujících s rentabilitou a vyžadujících dotace z veřejných zdrojů. Vhodnější by patrně bylo umístění mimo centrum, někde na okraji městské části. Architektonický koncept solitéru rozloženého do 3 kontrastních hmot není nijak ideově a racionálně zdůvodněn a je zřejmě navržen pocitovým a intuitivním přístupem. Nabízí se možné symbolické až filozofické interpretace (země/voda/vzduch...atd.). Jako důvod je však uvedeno pouze „optické provzdušnění prostoru“. To sice není dostatečná argumentace, ale na druhou stranu neznamena, že koncept je špatně. Naopak, členění souboru do více hmot je dobře čitelné a srozumitelné, ale nese s sebou vyšší dispoziční nároky i komplikace. Vizuálně je architektura atraktivní a zajímavá díky důsledně kontrastním materiálům fasád. V praxi by však takto provedená stavba, především bazénové haly, byla na hranici provozovatelnosti. Poněkud nekonzistentně v celkové kompozici, ale i funkcí, působí administrativní část, přestože její samotné proporce i řešení fasád je velmi kvalitní a profesionálně zvládnuté.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Základní rozložení provozu na pozemku je funkční a správné, ale detailní řešení dispozic vykazuje více drobnějších nedostatků a závad. Vstupní atrium sice částečně eliminuje nedostatečný odstup od veřejné komunikace (lezecká stěna se tyčí přímo nad chodníkem), ale vložení relaxační plochy bazénu před vstup je nevhodné. Vstupní hala je vizuálně odtržená a restaurace je umístěna v neatraktivní poloze, bez vizuálního kontaktu s halou i s hlavními funkcemi. Problematické jsou i provozní vazby mezi funkcemi navzájem – např. přechod návštěvníků mezi bazénem a lezeckou halou nebo posilovnou. Poněkud nešťastně je řešena dispozice hlavních šaten bazénu a wellness, kde je veškerý provoz sveden do jednoho místa poměrně úzké (1,5m) chodby. Dispozice administrativní části jsou funkčně řešeny správně, ale hlavní problém spočívá v celkově nízké efektivitě půdorysu, když na patro se vejde jen cca 30 pracovních míst. Ne tento počet je pak patrně předimenzováno sociální zázemí. Převážnou část výše popsaných výhrad by však bylo možné při dalším následném dopracování projektu řešit a odstranit.	

Kvalita technického řešení**B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Základní konstrukční řešení stavby - tedy lehké ocelové konstrukce obou hal a železobetonový skelet administrativní části - je v principu navrženo správně. Jako vhodný se jeví i princip dvojitého obvodového pláště hal. U lezecké haly bych doporučil řešit větší míru přirozeného denního osvětlení. Celoprosklené řešení bazénové haly je sice technicky možné, ale znamená zároveň značné problémy (a náklady) v souvislosti s vytápěním, chlazením, zastíněním a řešením vzt, kdy rozsah instalací a technologií pod střechou haly patrně zcela vymaže efekt prosklení. Stavebně konstrukční řešení stejně jako TZB je dokumentováno velmi komplexně a přesvědčivě jak v celkových schématech, tak v konstrukčních detailech. Drobné pochybnosti bych uvedl například k dimenzi žebet. sloupu skeletu administrativní budovy - 700x700mm. Detailní výpočet v další fázi projektu by doufám tento průřez poněkud zmenšil. Tepelná izolace tl. 130mm v LOP administrativní budovy se naopak jeví spíše poddimenzovaná. Pokud už musí být podzemní garáže, ideální by byly přirozeně provětrávané bez nutnosti vzt, a např. komín odkouření kotelny by neměl zasahovat do dispozice kanceláří.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Celkově je závěrečná práce zpracována na vysoké odborné úrovni a to jak v části architektonické a výtvarné, tak v části stavebně technické. Výkresy i texty jsou přehledné a srozumitelné, pečlivě provedené, s adekvátní, čistou a profesionální grafikou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh stavby má nosný architektonický koncept, architektura je zajímavá a provozní řešení je funkční a schopné dalšího rozvoje. Autorka prokazuje vysokou míru teoretických i praktických znalostí v oboru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- V čem vidíte hlavní přínos spojení stavby pro sport s kancelářskou budovou?
- Co podle Vás, s odstupem času, v návrhu chybí a co by jste ráda doplnila, pokud by to bylo možné?
- Z jakého důvodu je navrženo spádování podlahy parkingu do jedné centrální osy?

Datum: 15.6.2017

Podpis:

Pavel Hřebecký