

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jablonec nad Nisou
Jméno autora:	Monika Bielíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka splnila zadání s výhradami. Věnuje větší pozornost jen architektonickému řešení dispozic a fasádám objektu. Statická část dokumentace, i část stavební by mohla být podrobněji zpracovaná, stejně jako část TZB. Ve stavební části dokumentace chybí podrobnější popisy detailů včetně okótování výkresu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomantka v předdiplomní části projektu vytvořila urbanistický koncept založený na ponechání vodního toku v původní poloze, a tím rozdělení lokality na část obytnou, blíže jabloneckým věžákům a část zřejmě administrativní, podél rušných ulic.	
Samotné objekty, řešené v diplomním projektu, vytvářejí ucelenou zástavbu třech bytových domů na nebytové podnoží. Objekty samotné mají příjemné vzájemné odstupy vytvářející polosoukromá prostranství mezi nimi. Obytné domy jsou přiměřené velikosti a proporcí. Škoda že tento koncept nepokračuje dále do celé lokality. Ostatní budovy z celého urbanistického konceptu už ztrácí vazbu na tyto tři objekty, jsou různých velikostí, s různými odstupy a různě umístěné bez vzájemných vazeb. Celé řešení tak připadá trochu náhodné a vytvořené jen jako kulisa pro řešení samotných staveb v diplomní části projektu.	
Autorka se také pokusila o vytvoření širších vazeb propojením řešené lokality pěší trasou, směřovanou k centru města. Toto spojení končí v řešené lokalitě veřejným prostranstvím, popisovaným jako plochou pro konání trhů. Tato plocha pak dále pokračuje k řece skloněnou plochou, která končí samotným tokem a opěrnou zdí za ní. Pokud tyto plochy měly být řešeny jako náměstí a přirozené centrum oblasti, měly by být, podle mého názoru, daleko lépe definované zejména vztahem k okolním budovám. Veřejné prostranství stojí mimo vlastní zástavbu a trochu popírá svoji přirozenou funkci. Vlastní obchody v podnoží objektů mohou být příjemným řešením vzhledem k přítomnosti řeky, ale jsou tak trochu vedle definovaného náměstí.	
Cíli vytvořit nerušené plochy náměstí pak autorka přizpůsobuje dopravní řešení v lokalitě. Za samotnými obytnými objekty umísťuje smyčkovou komunikaci s návštěvníckými stáními, což nepovažuji za dobré řešení.	
Samotné objekty řeší budoucí architektka jako jednoduché hmoty s motivy průběžných balkonů k západní straně. Tento motiv autorka doplňuje vykonzolovanými částmi dispozice, které zvýrazňuje na fasádě hmotově i barevně. Tento motiv obohacuje celkové řešení, je však v současné době již natolik typickým prvkem, že autorka se mohla pokusit o vlastní inovativnější řešení. Celková barevná koncepce fasád v podobě střídání dvou barev je klidná a působí důstojně.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>V dispozičním řešení předvádí autorka klasické příklady dispozičního uspořádání bytů bez výraznějších chybných řešení a také bez výraznějších individuálních přístupů.</p> <p>V úrovni 1np umísťuje diplomantka prostory fitness. Šatny tohoto provozu mohly být řešené možná důsledněji principem čisté a nečisté chodby.</p> <p>V dispozičním řešení bytů si autorka nezjednodušuje úlohu tím, že kopíruje dispoziční řešení podlaží do všech pater. K tomu ji vede zejména způsob řešení fasády, kde na různých místech vykonzoluje obytné místnosti bytů.</p> <p>V úrovni 3.np v dispozičním řešení bytu 3+kk by měla být samostatná místnost wc. V sousedním bytu 1+kk je zase řešena až příliš rozlehlá místnost koupelny s toaletou, bidetem a vanou. Umístění dispozice největšího bytu 5+kk v nejvyšším podlaží budovy je logická, ačkoliv si myslím, že byt o velikosti 192 m² je na lokalitu příliš rozsáhlý. Autorka nezapomněla ke každému bytu přiřadit balkon nebo terasu, což je v dnešní době developersky téměř nezbytné.</p> <p>Pronájematelem plochám v úrovni suterénu budovy by zřejmě slušela vyšší světlá výška. Tyto prostory jsou řešeny bez jakéhokoliv zázemí. Předpokládá se jeho dodatečné vybudování dle náročnosti budoucích provozů. Rozdělení a umístění prosklených ploch však umístění budoucího zázemí trochu omezuje stejně jako příliš malá hloubka místností. Zázemí se bude ke společnému zdivu s parkingem umísťovat obtížně. Možná by celkovému řešení slušela větší velikost těchto jednotek.</p> <p>Jednotlivé vykonzolované části obytných místností poměrně výrazně vystupují před úroveň dispozic o patro níže. Toto řešení by si v praxi vyžádalo podrobnější výpočet oslunění jednotlivých bytů, které by mohlo být problematické.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<p>Konstrukce objektu v obytných podlažích je řešena vnitřním nosným zdivem z tvárnic Porotherm nebo z žb nosné stěnové konstrukce. Mezibytové železobetonové stěny v tl. 300mm by mohly být subtilnější a naopak opatřeny minimálními přízdívkami z důvodu vedení instalací. Do některých z těchto mezibytových stěn, provedených z porothermu, jsou umístěné vedení ZTI od jednotlivých zařizovacích předmětů, což oslabuje jejich akustickou funkci. V některých případech jsou do těchto stěn umístěny i podomítkové splachovací nádržky. Ve stavebním řešení tak podle mě chybí instalační přízdívky.</p> <p>Ve stavební části projektu není blíže specifikována skladba zateplení stěn a stropů vykonzolovaných částí dispozic. Ze základního porovnání je tloušťka tepelné izolace zřejmě na hranici normy. Některé detaily řešení nejsou vůbec popsány a chybí kóty.</p> <p>Ve stavebním řešení chybí prostory pro umístění hydrantů na chodbách a rozvaděče elektro k jednotlivým bytům.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
<p>Dokumentace je zpracována vcelku srozumitelně. Některým jejích částem věnovala studentka znatelně méně času a nejsou zcela úplné. Grafické zpracování projektu je na standardní a průměrné úrovni.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dokumentace, kvalita architektonického řešení i grafický přednes je dle mého názoru na standardní průměrné úrovni. Projekt z architektonického hlediska není výjimečný, není ale chybný a špatný. Fasáda objektu a použité výrazové prostředky by mohly být řešeny více s vlastní invencí. Vlastní prostor promenády před komerčními prostrami a jejich vztah k řece vypadá zejména na vizualizacích velice příjemně. Objekty mají vhodnou velikost a měřítko a celé řešení vypadá v části řešení třech domů vyrovnaně. Podle mého názoru má projekt rezervy v celé urbanistické koncepci, ve velikosti a umístění velkých prostranství a ploch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

