

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Příprava podkladů pro vyhotovení geometrických plánů
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jana Zajícová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K155 geometika
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Zdeněk Zimmermann
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	GEPRO spol. s r.o., Štefánikova 77/52, Praha 5, 150 00

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka diplomovou práci vypracovala relativně striktně dle zadaných pokynů vedoucího práce. Obsah práce je v úvodu rozšířen o stručný popis geometrického plánu, tak jak ho definuje katastrální zákon a katastrální vyhláška. V kapitole 4, která popisuje webovou službu, je zmíněno, pro koho je služba určena a jak lze získat přístup pro přihlášení k této službě, nicméně postrádám zmínku o tom, co to vlastně webová služba je a jak technicky funguje.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Kvalitu práce snižují drobné nepřesnosti, např. autorka uvádí získání elektronického podpisu ve formátu *.pfx (kapitola 6.2), v dialogu pro odevzdání GP je ale načten soubor *.pfx (obrázek 35).	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracována úhledně a je členěna do krátkých a srozumitelných kapitol. Drobnou výhradu bych měl ke kvalitě některých obrázků (např. obrázek 3 a 36).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam použité literatury odpovídá probírané problematice. Není obsáhlý, což však nepovažuji za pochybení autorky práce, ale jako důsledek probíraného tématu, jelikož webová služba je rozumně popsána jen v dokumentu umístěném na stránkách ČÚZK, a případně v příručkách programů, které službu podporují.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce se věnuje aktuální problematice, jež je v poslední době předmětem nejrůznějších seminářů a školení. Autorka si vlastnoručně vyzkoušela zažádat na ČÚZK o uživatelský účet pro přístup k webové službě, vybrala si a pořídila vhodný program podporující tuto službu a využila funkcionalitu, kterou tento program poskytuje. Obsah je celkově ucelený, některé části práce by po doplnění podrobností mohly sloužit jako uživatelská příručka. Bohužel zadání, a tedy ani práce sama, více nerozebírají druhou část služby (odevzdání vyhotoveného GP).

V závěru práce autorka správně uvádí, že časová náročnost žádosti o podklady měření pro vyhotovení GP je přibližně stejná jak pomocí webové služby, tak prostřednictvím e-mailu. Výhodu služby spatřuje v získání podkladů v ten samý den, co bylo žádáno (včetně víkendu a svátků), bez zásahu pracovníka úřadu a dále v možnosti dodatečně rezervovat parcelní čísla či poddělení parcel.

K práci mám následující otázky:

- 1) Jaké jsou souvislosti mezi dotčenými parcelami vyplňovanými při založení řízení podkladů měření, zadávaným polygonem definující oblast zpracovávaného geometrického plánu a parcelami obsaženými ve výsledném výměnném formátu? Bude se nějak lišit definice dotčených parcel v lokalitách s digitální nebo digitalizovanou katastrální mapou v S-JTSK a analogovou mapou?
- 2) Jaké by mohly být důvody pro označení řízení za mylné?
- 3) Jak vypadají zaslané e-maily oznamující zveřejnění výměnného formátu, resp. jak uživatel pozná, k jakému řízení zveřejněné VFK patří, pokud bylo zažádáno o více podkladů ve stejný den?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: