

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanizace Sibiře a současný vývoj města Krasnojarsk
Jméno autora:	Bc. Aleš Daněk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Olga Titzenthalerová Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Agora Studio

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant v začátku práce stanovuje hypotézu pro existenci spojitosti mezi historickým vývojem a současnou situací ve městě Krasnojarsk. Dále je zde zpracována historie osídlování Sibiře. Je vylíčena situace města Krasnojarsk i okolních měst pro srovnání. Práce končí SWOT analýzou města Krasnojarsk, ze které plynou doporučení, jakým směrem by bylo vhodné, aby se město dál rozvíjelo.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je zajímavá svým obsahem. Bohatě líčí současnou legislativní problematiku Ruska v územním plánování a ve stavebnictví. Práce shrnuje historii osídlování Sibiře, vznik města Krasnojarsk a jeho současnou situaci včetně jeho problémů. Pro porovnání a vytvoření si uceleného úsudku je vylíčena i historie a současná situace v dalších městech Ruska. Hypotéza stanovená na začátku práce, tj. souvislost mezi „historickým vývojem a současným děním ve městě“, se dle diplomanta nepotvrdila. Dle mého názoru ale vždy existuje souvislost mezi historií a současností. Proto je vhodné stanovit přesné historické období, se kterým budu současnost srovnávat, případně konkrétní historické události či data. Další část prověřované hypotézy byla zastaralá legislativa, která by mohla působit problémy. Zde diplomant naráží spíše na problém selhání lidského faktoru, korupci. Popisuje různé problémy, se kterými se město potýká, jako je špatně zpracovaný územní plán oblasti, výstavby v záplavových oblastech, přes změny klimatu vlivem nově vzniklé přehrady, odliv mladých lidí za prací či špatně fungující hromadnou dopravu. Z práce tedy vyplývá, že problémem není zastaralá legislativa, ale špatně zpracovaná legislativa současná. Tato část hypotézy se tedy nepotvrzuje, jak správně diplomant uvádí. Celá práce končí analýzou SWOT města Krasnojarsk, která shrnuje problémy města a doporučuje vhodný směr jeho vývoje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce uvádí velmi správně mnohé problémy města Krasnojarsk. Některé jsou specifické jen pro Krasnojarsk, jiné i pro další Ruská města a některé i pro mnohá jiná Evropská města. Možné řešení je nastíněno po vylíčení problému a je vypracovaná SWOT analýza. Je uvedeno i srovnání s jinými městy Ruska. Práce ale mohla být daleko zajímavější a mít větší váhu, kdyby si diplomant vzal jeden konkrétní urbanistický problém města a ten se pokusil vyřešit konkrétně. Kritizovat, byť oprávněně, odborně a na úrovni, umíme všichni. Přesto je práce zajímavá a svůj přínos bezpochyby má.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce přináší rozsáhlou analýzu zkoumaného území. Student přichází s řadou zajímavých postřehů. Jednoznačně prokázal schopnost vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při osvětlování problémů.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její</i>	

celkovou srozumitelnost

Práce srozumitelná je, bohužel se v ní nachází četné chyby a překlepy, chyby v interpunkci i v azbuce v použité literatuře (např. Россия místo Россія). Hypotézu uvedenou na začátku bych jasněji formulovala viz. odstavec „splnění zadání“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Výběr i rozsah zdrojů je pro práci dostačující. Nenašla jsem závažná pochybení v citacích.

Další komentáře a hodnocení

(Tímto bych chtěla poprosit ty, kdož stanovili formát odevzdání na formátu A3, jestli by mohli, pakliže je to jen trochu možné, své rozhodnutí v budoucnu znovu zvážit. Taková kniha má po otevření bezmála metr a najít pro ni místo ke čtení je mnohdy obtížné. Děkuji z pochopení.)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je svým obsahem zajímavá, má neotřelé téma a přináší zajímavé poznatky. Zbývá se a osvětluje veliké množství problémů. Mým názorem je, že přínosnější by bylo, práci zúžit a zaměřit se podrobněji na jedno z urbanistických témat, které je v práci zmíněno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: