

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BIM v památkové praxi, možnosti a výzvy - kvalitativní výzkum současného stavu
Jméno autora:	Monika Zikmundová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	PhDr. Hana Synková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta filozofická Univerzity Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k zaměření katedry považuji zadání za poměrně náročné a vyžadující značnou dávku samostatnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání. Co se metodologie týče, studentka nepoužila v zadání uvedený strukturovaný rozhovor, ale polostrukturovaný, tedy flexibilnější kladení otázek s doptáváním. To nepovažuji za nedostatek výzkumu, ale naopak se domnívám, že díky této flexibilitě získala studentka mnohem zajímavější a k analýze vhodnější data.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Volba kvalitativního výzkumu a hloubkových rozhovorů v případě výzkumné otázky „Je možné zavedení BIM v památkové péči?“ je velmi vhodná, studentka byla schopna zachytit různé typy bariér (finančních, časových či osobnostních) týkajících se využívání softwaru. Velké schopnosti projevila i při analýze, ve které se vhodně drží jednotlivých doporučených kroků při kódování rozhovorů a stanovování obecnějších analytických kategorií.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce jsem velmi příjemně překvapena. Samotný kvalitativní výzkum snese srovnání s bakalářskými pracemi studentů studujících v humanitních typech oborů (pochopitelně krom širše využití sociálněvědní literatury a teorií, se kterými se tito studenti seznamují v průběhu studia). Studentka pročetla relevantní literaturu k metodologii výzkumu a na jejím základě dokázala výzkum zrealizovat a data interpretovat bez toho, aby měla oporu v předmětech studovaných na dané katedře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují nepřesnosti ve stylistice, skloňování a ve shodě přísudku s podmětem, nejsou ale tak časté, aby byly na překážku plynulosti či porozumění textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka v poměrně krátkém čase dokázala zrealizovat náročný výzkum.

Literatura k metodologii kvalitativního výzkumu je vhodně zvolena, další nemohu posoudit. Texty jsou vždy poctivě citovány číselným odkazem na položku v literatuře. Neznám úzus na dané katedře, ale preferovala bych i u nepřímých citací uvedení stránky nebo rozsahu stránek (v tomto případě by citace musely být v závorce přímo v textu).

Když jsem si např. ověřovala, jestli opravdu Švaříček tvrdí, že kvalitativní výzkum je „neobjektivní a nezobecnitelný“, jak píše studentka na s. 25, tak jsem složitě hledala onu citaci v citované publikaci – zřejmě jde o tuto „Kvalitativní výzkum je někdy kritizován za to, že je neobjektivní, nezobecnitelný a podobně. Když však dodržíme určitá pravidla, můžeme v pedagogice objevit nové statisticky neviditelné jevy, které zásadním způsobem ovlivňují výchovně-vzdělávací procesy“ (Švaříček 2014, s. 28). Švaříček se k neobjektivitě a nezobecnitelnosti nestaví tak jednoznačně, jako autorka v této citaci, a sama autorka pak mluví o „pravdivosti a platnosti“ výzkumu a postupech, které k nim vedou – což jsou postupy, jak se v kvalitativním výzkumu přiblížit právě zobecnitelnosti a nikdy plně nedosažitelné objektivitě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pozn. Podkapitolu 6.5 Sebereflexe, bych zařadila spíše na závěr velké kapitoly 5 pojednávající o metodologii – svým charakterem by tam logicky zapadala a navazovala, protože přibližuje délku rozhovorů a průběh výzkumu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Kreativita a pečlivost autorky vyústily v analyticky propracovaný text. Závěry výzkumu jsou nadto přínosné pro praxi a pěkně ukazují existenci různých typů bariér, které informanti řeší ve své každodennosti.

Autorky bych se ráda zeptala, jak vypadal její proces seznamování se s kvalitativními výzkumnými metodami a co si myslí o jejich přínosu pro potřeby technických oborů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: