

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BIM v památkové praxi, možnosti a výzvy - kvalitativní výzkum současného stavu
Jméno autora:	Monika Zikmundová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této práce „je položeno“ na rozhraní několika oborů – čistě technický (geodézie/informatika), humanitní (sociologie/antropologie) a „něco mezi“ (památková péče/historie). Jde tedy veskrze o práci mezioborovou, která klade na studentku velké nároky, pokud jde o schopnost v relativně krátkém čase se zorientovat v poměrně rozsáhlé problematice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
Ano, je možné s potěšením konstatovat, že předložená bakalářská práce splnila zadání a vytčené cíle beze zbytku. S ohledem na to, že výchozí téma vzešlo z problematiky, kterou ve své práci disertační řeší Ing. Poloprutský, poskytují výsledky této práce velmi dobrý „informační základ“ pro jeho další aktivity v oblasti „BIM v památkové péči“.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ...</i>	
Monika přistupovala k řešení svého projektu velmi aktivně. Dobře využila poskytnuté informační zdroje a našla si i množství dalších. Míra její samostatnosti je na této úrovni studia až nebývalá. Typ práce si sama aktivně vybrala resp. navrhla a i z výsledků je patrné, že zvolila co je jí vlastní a v čem má silnou stránku.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, ...</i>	
Studentka vstupovala do zpracování v bodě, kdy věděla pouze „v základní úrovni“ o měřických metodách .. využitelných v památkové péči (PP), o informačních technologiích typu GIS a případně o nástrojích CAD. Hlavním úkolem pro ní zpočátku bylo proniknout pokud možno „velmi rychle“ do problematiky měřické dokumentace historických objektů a různých typů průzkumů v PP (SHP, STP, AP ..). Také se musela seznámit s možnostmi provádění „socio“ výzkumů, vybrat vhodnou cestu pro svůj projekt a zvládnout příslušnou metodiku. Vše se jí podařilo! Při zpracování z rozhovorů získaných dat prokázala svou schopnost strukturování a analýzy. Zvláštní ocenění zaslouží její schopnost formulovat vlastní názor a podepřít ho vhodnými citacemi informantů. Využila při tom velmi dobře i svou nezájatost .. tj. prvotní neznalost prostředí jež zkoumala. Práce tohoto typu v daném kontextu (BIM v oblasti PP) zatím chyběla a věřím, že tato bakalářská práce má velký potenciál být inspiračním zdrojem pro práce další.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Při hodnocení textu práce je možné jej rozdělit na dvě samostatné části. První je část popisná, kde studentka shrnuje základní informace týkající se oblasti zájmu – tj. měřická dokumentace, BIM/GIS/CAD a metodologie kvalitativních výzkumů. Zde Monika čerpala z dostupných zdrojů a s ohledem na rozsah problematiky se snažila zmínit to podstatné. V této části se projevuje určitá nezkušenost autorky se psaním rozsáhlého textu/zprávy. V textu se tak občas vyskytují poněkud kostrbatá vyjádření (dlouhé věty a nevhodně zařazená interpunkce – str. 12 - kapitola o CAD aj.); ne zcela přesná vyjádření (str. 17 - služba WMS a Web Map Server .. jaký je v tom rozdíl?); či	

vyjádření nehomogenní (str. 22 – vodorovný a vertikální v jedné větě aj.). Sem tam je v textu také překlep a čitelnost některých obrázků je horší (str. 15 – obr. 2 aj.).

Ve druhé části textu (zpracování + analýza + závěry), kde mluví studentka sama za sebe, je text velmi čtivý a podobné „drobné prohřešky“ se již nevyskytují.

Rozsah práce je přiměřený tématu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...

Studentka v práci využila širokou základnu zdrojů, které podpořily proces její rychlé orientace v nových oblastech. Zdroje jsou v závěru uváděny v souladu se zvyklostmi a jsou citovány korektně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, ...

K předložené práci nemám další komentáře a otázky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce Moniky Zikmundové řeší aktuální téma. Přejít na nová technologická řešení je vždy provázen přechodným obdobím a v něm je velmi důležité včas odhalit příležitosti a případná úzká místa v „oblasti nasazení“. Jednou z metod, jak odpovídající data/informace k tomuto získat, je také kvalitativní výzkum. Studentka aplikovala tuto výzkumnou metodu na téma „potenciál nasazení technologie BIM v oblasti památkové péče“. V mnohých ohledech byla velmi podstatným rysem/požadavkem této práce schopnost rychle se zorientovat v dané/nové problematice. To se autorce dobře podařilo. V závěru práce projevila Monika schopnost analytického myšlení a formulace vlastních (avšak dobře podložených) názorů a hypotéz. Věřím, že tyto své schopnosti ještě dále rozvine ve svých dalších projektech!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

.. a dávám komisi k úvaze udělení pochvaly „za vynikající zpracování závěrečné práce“.

Datum: 13.6.2017

Podpis:

