

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Mníšek pod Brdy – tvorba 3D modelu
Jméno autora:	Markéta Pecenová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné, ovšem v kontextu dříve zpracovaných kvalifikačních prací na obdobná témata patří spíše ke snazším.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce splněno, v práci je dostatečně prezentováno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila vhodné postupy v souladu s dříve řešenými objekty podobného typu a s poskytnutými radami a konzultacemi. Metody byly pochopeny a vhodně aplikovány.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Práce nicméně obsahuje množství obrátů a výrazů, které do odborného textu nepatří (např. „nalepená“ na str. 17, „na pár chvil“ na str. 21, „přepřelácaný“ na str. 23, „rovnou“ na str. 30 aj.) a některé pasáže působí spíše dojmem vyprávění anebo populárně-naučného návodu než odborné práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku. Výhodou je zde využití systému LaTeX, v němž sázené texty působí profesionálně, nicméně některé typografické problémy (např. záměna spojovníku a pomlčky) se objevují. V práci je celkově nepříliš velké množství chyb, z nichž jen málo je pravopisných (str. 9, 19, 21, 37 aj.), spíše se vyskytují překlepy. Poznámky pod čarou trochu netypicky tvoří číselnou řadu a v některých případech jsou i jiného než číselného typu (str. 20). V práci je také množství dvojíých mezer.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Rešerše literatury v příslušné kapitole je nepříliš rozsáhlá, nicméně pro podobnost s jinými řešenými projekty a celkově striktní zadání je dostačující. Zdroje obrázků a tabulek také nechybějí. Odkazy do literatury tvoří chronologickou řadu, což by se při použití konvence hranatých závorek očekávalo.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání a je vidět autorčino zaujetí tématem a důkladné zpracování modelu. Zřejmě pro nedostatek času a ne zcela důkladné naplánování rekognoskace na místě nebyly zahrnuty spíše podružné detaily zpracování objektu.

Protože se jedná o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), navíc s poměrně striktním metodickým návodem ke zpracování, neměla autorka možnost vnést příliš vlastní invence do zpracování. Taktéž nebyl prostor pro uplatnění literatury, spíše šlo o sžití se s použitým software a volbu vhodných modelovacích metod. Práce tak je celkově nepříliš rozsáhlá, po odečtení úvodních a závěrečných povinných součástí představuje samotný text pouze 32 stran, nicméně téma je popsáno dostatečně.

Možná mohlo být méně prostoru věnováno popisu některých opravdu podrobných funkcí a postupů v software SketchUp a spíše představeny použité plány, ze kterých byl model vyhotovován. Chápu ale, že chtěla autorka prezentovat postupy a triky, na něž během zpracování přišla a při práci je použila.

Práce je také v závěru doplněna o téma komparativních fotografií.

K předložené práci bych měl několik dotazů:

Neuvažovala jste doplnit rozdíly mezi stavebními výkresy a skutečností fotogrammetricky, případně jiným typem zaměření?

V textu zmiňujete, že jste 2D pohledy na model exportovala ve formátu JPEG. Myslíte si, že je tento formát pro objekty plně hran, barevných ploch a ostrých barevných přechodů vhodný?

V kap. 4.1.1 zmiňujete focení stavebních plánů. Z jakého důvodu nebyly spíše skenovány?

Na závěr oceňuji, že autorka na téma nezanevřela a zavázala se dokončit model i mimo rámec bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25. června 2017

Podpis: