

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie výstavby malé vodní nádrže na Černém potoce
Jméno autora:	Veronika Jarošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem práce bylo zpracovat studii výstavby malé vodní nádrže na bezejmenném levostranném přítoku černého potoka, poblíž obce Světlík v okrese Český Krumlov. V rámci studie měla studentka řešit technický návrh objektů nádrže a dále posoudit možnosti realizace dalších prvků (například tůň a úpravu koryta) nad navrhovanou nádrží. Zadání je z pohledu odbornosti spíše průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno z větší části, nicméně nebyla splněna část, kdy měla posoudit možnosti umístění dalších navrhovaných prvků do území nad zátopou nádrže. Nikde v textu není diskuze nad těmito možnostmi a ani případná zmínka o nemožnosti vybudování dalších prvků návrhu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkové řešení tématu a dílčí postupy řešení jsou v pořádku a logicky na sebe navazují. Studentka nejprve provedla terénní průzkum, shromáždila potřebné podklady a následně provedla návrh technického řešení nádrže.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Po prostudování práce si myslím, že studentka zatím nemá schopnost vidět souslednosti a správně uvažovat nad informacemi získanými z různých zdrojů a nad výsledky, které získá z výpočtů. Tento fakt se pak nutně odráží při technickém řešení objektů nádrže i v samotném zpracování výkresové dokumentace. Dokladem výše zmíněného faktu je například špatně zvolený rozměr sdruženého objektu (5,5 x 3,5 m) v souvislosti s výpočtem délky přelivné hrany bezpečnostního přelivu. Potřebná délka přelivné hrany je 14 m (z výpočtů), délka dluží je 0,4 m, připočteme-li na stěny požeráku alespoň 2 x 0,15 m, potom vychází, že potřebné světlé rozměry sdruženého objektu musí být alespoň 5,5 x 3,7 m (Přičemž není uvažováno zúžení přelivného paprsku.). Je třeba ještě zmínit fakt, že z výkresu č. 11.11 je patrné, že délka přelivné hrany je ve skutečnosti ještě menší, protože světlá délka sdruženého objektu je 4,9 m. Dalším dokladem je například tvrzení, že přebytečná zemina, která se vytěží v zátopě a nebude použita na hráz, bude použita na zarovnání depresí v okolí. Přebytečné zeminy je zhruba 3.300 m ³ , což je poměrně hodně na zarovnávání depresí. V práci postrádám závěrečnou diskusi, zda je výstavba nádrže vůbec ekonomicky reálná a to především v souvislosti s velkým objemem zemních prací a poměrně malým zásobním objemem nádrže. Další faktické připomínky jsou uvedeny níže v textu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je rozdělena na část textovou a část výkresovou. Textová část obsahuje 39 stran textu včetně tabulek, grafů a obrázků, výkresová část pak obsahuje celkově 11 výkresů.

Práce je členěna logicky, nicméně často se v práci vyskytují pasáže, kdy je nadpis bezprostředně následován podnadpisem, bez jakéhokoliv uvedení. Vždy by měl po nadpisu následovat alespoň odstavec textu, který uvede další podkapitoly.

V pořádku je uvádění použitých vzorců, typografická, jazyková i gramatická stránka práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vybrané zdroje informací jsou správné a vhodně volené. Porušení citační etiky zjištěné nebylo.

Další komentáře a hodnocení

- Na str. 12 je uvedeno, že tok pramení na souřadnicích To je sice možné, ale pouze pokud tok začíná jasně definovaným pramenem (například v podobě studánky). Je tomu tak?
- Na str. 12 má Obr. 2 nízké rozlišení a proto malou vypovídací hodnotu.
- Na str. 17 je uvedena flora a fauna k širokému okolí (v rámci okresu). Bylo by ale potřebné uvést floru a faunu a zejména pak ohrožené druhy, které se v dané konkrétní lokalitě vyskytují.
- V práci nejsou uvedeny m-denní a N-leté průtoky v tabulkové podobě.
- Na str. 24 je zmíněn hydrogeologický posudek, který byl použit jakožto podklad při zpracování studie. Na základě výsledků tohoto průzkumu, konstatuje studentka, že na hráz je možné použít zeminu ze zátopy. Posudek je ale poměrně vzdálen zájmové lokalitě, použití tohoto posudku proto není relevantní. V práci je tento fakt sice zmíněn, ale dle mého názoru ne příliš důrazně.
- V práci není dostatečně řešeno opevnění nátoky do nádrže. Koncepčně je navrženo opevnění části nátoky, který má podélná sklon 10 %, ale už není řešena část se sklonem 4,7 %.
- Ve výkresu 11.1 – situace chybí: zakres lomové břehové linie, zakres litorálu, kilometráž ve staré a nové trase, opevněná nátoky a stabilizační pasy na nátoky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: Ing. Petr Koudelka, Ph.D.