

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Šárka Drábková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Koncept prostorově velkorysého bydlení v jedné úrovni umístěný do superkonstrukce vysoko nad vodní hladinou je velmi atraktivní a srozumitelný. Přes svou nezpochybnitelnou atraktivitu a výtvarnou kvalitu působí koncept založený na paralele s těžními stroji formálně. Vytěžení módního tématu industriálu při návrhu RD působí neopodstatněně. Sporný je zejména rasantní zásah nově vložené struktury do autentického prostředí i do ekosystému vodní plochy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Prostorové a provozní řešení rozsáhlého objektu je přehledné. Řazení dispozice je správné, s drobnými výhradami. Např. chybí zádveří, domovní wellness je umístěn v privátní partii domu (? Užívá se i při party?), nemá výstup do exteriéru ani na terasu, hlavní wc je stíněné, místnosti ve věži jsou přístupné pouze pomocí exteriérového schodiště, terasa působí jako kryté stání, prospěla by naopak větší terasa u OP. Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Třítraktové uspořádání neumožňuje atraktivní průhledy napříč domem ani „Mehrblick“ – výhled do více směrů. Chybí příprava pro výrobu raw stravy a zázemí pro pěstební činnost (např skleníky integrované do struktury domu). Partie wellness vykazuje chyby v uspořádání (vířivka v koutě, sauna na fasádě). Prostorové řešení ložnicové části dokazuje velkou snahu o velkorysost, přesto vykazuje některé principy běžné bytové dispozice. Posluhačka nepracuje kreativně s výškou místností, je nastavena paušálně. Paušální je také výška všech dveří až do stropu.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Základní statický koncept založený na vložení jednoduchého domu do superkonstrukce je správný a podporuje výtvarnou koncepci. Velké pochybnosti směřují k tuhosti příhradové superkonstrukce vůči kroucení způsobenému vnášením zbytečných excentricit. Pomohlo by hlubší poučení ze studia pragmatického konstrukčního řešení těžebních strojů jako výtvarné předlohy. Proporce jednotlivých dílů příhradoviny působí v daném uspořádání nerealisticky filigránsky. Pro statické ověření by bylo třeba zhotovit prostorový model, doložený 2D model neodpovídá skutečnosti. Konzervativní řešení vestavby vlastního domu jako zděné konstrukce naopak neodpovídá celkovému filosofickému konceptu. Není jasné, proč je terasa zastřešena – i zateplena. Založení objektu je schematické. Absurdně působí opatření proti zamrznání sněhu na atikách – dům v „extrémním“ prostředí by měl počasí odolávat přirozeně. Obdobně nadbytečně působí jímání dešťové vody ze střech, když může přirozeně stékat (chrličí) přímo do vodní plochy. TI z pěnového skla se jeví jako neopodstatněně nákladné řešení.	

Řešení TZB je přehledné ale komplikované. Zdroj tepla kombinuje 2 drahé technologie – TČ s teplovodním systémem a vzduchotechnické vytápění s rekuperací. Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště i filosofickým východiskům hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako (částečně) ostrovního.
Sporné je užití plošného kolektoru TČ vzhledem k vyvolanému zásahu do prostředí. Kam teče přečištěná voda z DČOV? Proč lapol v garáži?

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni. Bohužel je řada chyb v popisech výkresů

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přes svou nezpochybnitelnou atraktivitu a výtvarnou kvalitu působí koncept založený na paralele s těžními stroji formálně. Návrh je velkorysý v rozsahu poskytnutého obestavěného prostoru, méně už v jeho strukturování a detailním uspořádání. Takto silný výtvarný koncept by měl být potvrzen všemi aspekty návrhu

Dobrá práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Domy ve volné přírodě

ostrovní systém

superkonstrukce a zajištění tuhosti

Datum: 15.6.2017

Podpis: