

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městská vila na Hanspaulke
Jméno autora:	Lukáš Bakši
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu a ve velmi dobré kvalitě dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné. Časopisecká zkratka je zpracována podrobně i když se omezuje pouze na popis daného řešení.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept budovy je popsán v časopisecké zkratce ale samotná analýza je zredukována na znázornění osy hmot ve vztahu k výhledu z pozemku. Základem konceptu je skladba tří hmot řazených podél a na kolmo k výše zmíněné ose. Hmoty mají dobrou logiku samostatných funkčních celků. Zatímco hmoty z pohledu od ulice jsou jasné a čitelné, ze zahrady se čistota kompozice tří hmot trochu ztrácí. Kompozice a fasády jsou jinak provedeny důsledně z jednoho materiálu bez zbytečných gest. Za pozornost by možná stála kompozice ploch a otvorů u již zmíněné jižní fasády kde nedosahuje takového jasného výrazu jako u fasády z ulice. Méně je někdy více.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorový a provozní koncept jsou ve velmi dobré shodě. Jestliže ale jako hlavní motiv byl uvedena osa s průhledem na Hradčany, zůstává ostatní nápaditost trochu za očekáváním. Obývací prostor je umístěním a funkčností bez chyby, ale zrovna zde by jistě bylo místo pro spekulativní průhledy nebo prostorová členění kuchyně jídelny či obývacího pokoje. Proč je schodiště do takto velkého prostoru tak úzké? Trochu mne mate řešení ložnicové části v patře. Dominantní je velký prostor otočený na jih a s nejlepšími výhledy. Určitě to není zimní zahrada, to je nepochopení tohoto termínu. I když je podle zprávy prostor multifunkční, přece je to vždy komunikace. Také si umím představit různé způsoby využití, přece ale nevím jestli to vyváží, že ložnice dětí jsou relativně malé, otočené na sever bez výhledu a ještě se špatně zařiditelnými okny. Dcera maluje - kde -v přesvětleném prostoru otočeném na jih? Syn cvičí na hudební nástroj - kde - ve společném prostoru bude rušit? K zamyšlení je zahradní domek - sauna. Jednak je bezdůvodně umístěn na hranici pozemků a tak působí trochu jako kůlny v rohu. To samé platí i o garáži na hranici pozemku, jež je možné pouze ve vyjimečných případech a nevím jestli v tomto případě nastaly.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Dům je konstrukčně řešen jako dřevostavba z desek systému Novatop. Návrh je zpracován pečlivě a podrobně s ohledem na relativně novou netradiční, čistou a rychlou technologii. Konstrukční detaily jsou zpracovány na velmi dobré úrovni a svědčí velké technické zdatnosti posluchače. Velmi pečlivě a nadstandardně jsou navrženy technologie včetně takových zařízení jako zpětné využívání dešťových vod, rekuperační větrání a tepelné čerpadlo zemně voda. Je tedy k zamyšlení proč podle průkazu energetické náročnosti není dům v kategorii pasivních domů.	

--

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná srozumitelná, zpracovaná v nadstandardní podrobnosti a ve velmi dobré grafické kvalitě.	

+

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována na vynikající úrovni, graficky je přehledná a působí velmi dobrým dojmem. Přesto zůstává trochu za očekáváním. Některé příležitosti v dispozicích a ve zpracování finálních fasád zůstaly nevyužity.

Otázky k obhajobě:

Principy pasivních domů

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: