

# OPONENTNÍ POSUDEK

STUDENT: Michal Kmotras

TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: **Územní analýza města Sedlec-Prčice**

## I.ČÁST – HODNOCENÍ KRITÉRIÍ

1.TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TÉMATIKY

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

2.VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ, ZPRACOVÁNÍ LITERÁRNÍHO PŘEHLEDU

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

3.HODNOCENÍ METODIKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

4.ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

5.HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

6.HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

VÝBORNĚ  VELMI DOBŘE  DOBŘE  USPOKOJIVĚ  DOSTATEČNĚ  NEDOSTATEČNĚ

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJÁDŘENÍ OPONENTA O PŘIPUŠTĚNÍ RESP. NEPŘIPUŠTĚNÍ STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Na základě předložené bakalářské práce doporučuji studenta k obhajobě.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A-F (výborně - velmi dobře – dobře – uspokojivě – dostatečně - nedostatečně)

**D (uspokojivě)**

## KOMENTÁŘ K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Bakalářská práce je zaměřena na územní analýzu města Sedlec-Prčice, především na doplňující průzkumy a rozbor udržitelného rozvoje města dle metodiky územně analytických podkladů. Práce je poměrně obsáhlá, zabývá se jak širším územím, tak konkrétní charakteristikou území města. Student používá odborný jazyk, grafická úroveň je přehledná. V úvodní rešeršní části student popisuje sídelní zeleň, která ale bohužel vykazuje známky nešetrného zacházení s odbornou literaturou a ani dále v práci není rešerše využita a sídelní zeleň v řešeném území hodnocena. Práce je doplněna o schémata a výřezy mapových děl, avšak chybí provázanost s textovou částí (popis, rozbor apod.), např. u historických map sídel není popsána urbanistická struktura sídel a jejich následný vývoj.

Po zjištění stavu území je v práci vypracovaná SWOT analýza, která se do značné míry opírá o ÚAP ORP Sedlčany, ale zároveň vykazuje studentovu znalost území. Této části práce však chybí konkrétnost jednotlivých jevů SWOT analýz, které plynou z detailního průzkumu řešeného území. Chybí závěr či shrnutí, které by prokázalo práci studenta s ÚAP ORP Sedlčany s ohledem na podrobnost území zpracovaného v bakalářské práci. Závěrečná část práce je velmi stručná, prakticky se odkazuje pouze na grafickou část či předchozí kapitoly, je zde absence slovního vyjádření studenta, v čem spatřuje hodnoty či konkrétní problémy území (a proč), případně jaké příležitosti má daná obec.

Práce je přehledně členěná a může být podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace nebo podkladů. Slabým článkem je využívání dostupných zdrojů informací a jejich zpracování v bakalářské práci. Práce trpí neodborným zacházením s dostupnými materiály. Student píše zdroje pouze v některých kapitolách, použitá literatura není pestrá, používá pouze internetové, často neověřené zdroje. I přesto student projevil výraznou znalost území, systematicky shrnul základní pilíře udržitelného rozvoje a nastínil problémy v území. Výkresová část je kvalitní a obsáhlá. Pouze výkres širších vztahů neobsahuje zdroje dat, zda se jedná o data ÚAP ORP, kraje nebo ZÚR. Bakalářská práce s mírnými připomínkami splňuje zadání.

### DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY

*V rámci analýzy zmiňujete přítomnost přírodních parků a stěžujete si na nepropojenost systému ÚSES v území. Jaké dokumenty tuto problematiku řeší? Existují na území ORP či kraje dokumenty, který se zabývají krajinným rázem a ochranou přírody a krajiny obecně? Jaké to případně jsou a jak jsou využitelné v nástrojích územního plánování?*

*V práci označujete za hodnoty území pouze kulturní hodnoty (podle památkového zákona), na území nejsou žádné přírodní hodnoty? Má území rekreační potenciál? Jak ho lze využít, aniž by byly negativně zasaženy přírodní nebo kulturní hodnoty území?*

V Praze dne 21.6.2017

podpis .....

Ing. arch. Simona Vondráčková