

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Michal Kmotras**

Název bakalářské práce: **Územní analýza města Sedlec-Prčice**

V rámci zadání bakalářské práce měl student Michal Kmotras za úkol zpracovat analýzu města Sedlec-Prčice dle metodiky zpracování ÚAP s detailní analýzou sídelní zeleně vč. nové koncepce. Tento zadaný úkol student s velkými výhradami **splnil**, neboť nenaplnil celé zadání. Student vypracoval bakalářskou práci v požadované míře akceptovatelné orgány územního plánování tj. tato práce je částečně prakticky využitelným analytickým nástrojem (územně plánovacím podkladem) pro další územně plánovací činnost úřadu územního plánování a města.

Během práce na výše uvedené BP pracoval student **samostatně s využitím metodiky zpracování územně analytických podkladů**. Díky této činnosti vznikl v rámci bakalářské práce výstup v podobě analýzy města.

Rozsah grafické části ne zcela odpovídá zadání, významu a standardu bakalářských prací na katedře urbanismu a územního plánování. Student by měl v praktickém životě zapracovat nejen na věcné stránce projektu (některé výrazy nejsou optimální), ale také na grafické úrovni (designu) výkresové části. Výkresy jsou velmi schématické, s množstvím chyb a ve špatné kvalitě výsledného tisku.

Textová část bakalářské práce je dostatečná, s některými nedostatky vyplývajícími z malé zkušenosti s praxí, možná malou zainteresovaností v daném problému a nedostatkem času na zpracování. Po stránce členění kapitol je zpráva stručná, přehledná a i pro laika srozumitelná. Na škodu práci se student málo zaměřil na vlastní popis a vyhodnocení stavu a vývoje sídelní zeleně.

Po stránce praktické využitelnosti neboli obsahu je práce na dostatečné úrovni a umožňuje začlenění mezi územně plánovací podklady.

Celkový výraz práce je po stránce estetické podprůměrný, s množstvím chyb nebo překlepů. Student nevyužil dostatečně potenciál zadání BP a zpracoval minimalistickou bakalářskou práci dle požadavku zaměření studenta, bez výjimečných závěrů a doporučení pro další udržitelný rozvoj obce, ale hlavně bez vyhodnocení stavu sídelní zeleně a doporučení pro její další ochranu a rozvoj.

Na základě celkového hodnocení průběhu práce (v letním semestru) na územní analýze a jeho výsledku v podobě předložené bakalářské práce k obhajobě, čímž prokázal alespoň základní minimální potřebnou orientaci v urbanismu a územním plánování, navrhuji hodnocení – **E (dostatečně)**. V případě excelentní obhajoby BP doporučuji studenta na celkové hodnocení dle názoru oponentky.

22. 6. 2017

Ing. Václav Jetel, Ph.D.