

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Územní analýza města Vysoké nad Jizerou
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Pohanka
<b>Typ práce:</b>	Bakalářská práce
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>B – velmi dobře</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obsahem zadání práce bylo zpracování analýzy městyse dle metodiky územněanalytických podkladů a návrh koncepčních opatření na odstranění problémů v území. Svým způsobem je takto formulované zadání velmi náročné, komplexní analýzu území je totiž velmi obtížné zpracovat samostatně na základě vlastních průzkumů a rozborů území, na druhou stranu toto téma zadání je poměrně snadno naplnitelné údaji z dostupných zpracovaných ÚAP.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno částečně, neboť závěry práce neobsahují návrh koncepčních opatření na odstranění problémů v území.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>C – dobře</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodický postup řešení práce lze rámcově pokládat za dobrý. Diskutabilní je způsob řešení hodnocení vyváženosti a SWOT analýzy, kde bych očekával větší míru kreativity studenta pro výsledné hodnocení, než jen pouhé převzetí údajů ze stávajících územně plánovacích podkladů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C – dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Využití podkladů a sestavení textové části bakalářské práce, její odborný rámec a rozsah včetně využití podkladů hodnotím jako dobré. Bakalářská práce je doplněna čtyřmi výkresovými přílohami s odborným obsahem odpovídajícím metodickému pojetí ÚAP.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bakalářská práce je přehledná a srozumitelná, na dobré jazykové a odborné úrovni. Výhrady mám k formální podobě výkresové dokumentace, které má špatně čitelné a ve výkresu širších vztahů chybí části jevů v legendě.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Jak jsem již uvedl výše, kvalit práce by velmi napomohla, vedle využití dostupných podkladů a zdrojů, zejména větší míra samostatně zpracovaných vlastních průzkumů a rozborů území.	

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

S ohledem na absenci návrhu koncepčních opatření na odstranění zjištěných problémů v území předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

**Otázky:**

**1/ Jakými metodami se v rámci územněanalytických podkladů zpracovávaných pro správní obvod ORP provádí hodnocení vyváženosti územních podmínek?**

**2/ Disponujete nějakými vlastními náměty pro odstranění nejzávažnějších zjištěných problémů na území města?**

Datum: 20.6.2017

Podpis: