

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Rekonstrukce žst. Chlumec nad Cidlinou
<b>Jméno autora:</b>	Jitka Vágnerová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michal Petýrek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra železničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce svou obtížností nijak zvlášť nevybočuje od standardního stupně náročnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bakalářská práce nespĺňuje všechny body zadání. Ve variantě A není dodržena v jedné z předjízdnych kolejí rychlost 60 km/h požadovaná v zadání práce. Nad rámec zadání však byly zpracovány podélné profily kolejových spojek na obou zhlavích u výsledné varianty.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V postupu studentky jsem neshledal nedostatky, hodnotím ho jako správný. Studentka se v rámci zpracování osobně seznámila s dotčenou lokalitou. Řešení rekonstrukce zpracovala ve dvou variantách a pomocí multikriteriálního hodnocení vybrala vhodnější variantu, kterou dále podrobněji rozpracovala.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je zpracována v souladu s doporučenou literaturou a platnými normami a předpisy. Při zpracování práce prokázala studentka hlubší pochopení řešené problematiky i v širších souvislostech. V práci je velmi pěkně zpracován popis stávajícího stavu včetně fotodokumentace. Varianty řešení jsou přehledně popsány včetně rozdílů mezi nimi. Multikriteriální hodnocení variant bylo provedeno správně. V práci jsem zaznamenal několik chyb drobného charakteru, které však nesnižují celkovou úroveň práce. Jejich výčet je uveden níže.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je přehledná a srozumitelná. V práci je dodržena vysoká formální i jazyková úroveň práce. V technické zprávě studentka užívá správných technických pojmů. Technická zpráva i výkresová část jsou přehledné a velmi dobře srozumitelné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Prameny uvedené v seznamu použitých zdrojů jsou správně citovány. V technické zprávě zcela chybí uvedení odkazů na použité prameny. Předpis SŽDC S3/2 "Bezstyková kolej", který je v textu zmíněn, není uveden v seznamu použité literatury.	

## Další komentáře a hodnocení

Níže je uveden přehled nalezených chyb:

- v přehledných situacích nejsou černě vyznačeny ponechané stávající koleje
- v dopravním schématu chybí popsání rychlostí v kolejových spojkách a grafické označení dopravních kolejí
- v situacích nejsou okótovány osové vzdálenosti stávajících kolejí, stejně tak chybí kóta vzdálenosti mezi novou a stávající kolejí
- u napojení nové koleje na stávající stav chybí délka napojení
- u obou variant není na výkresech situací č. 3 a 4 ani jedna kóta osové vzdálenosti
- u obou variant na výkrese situace č. 5 není napojení na stávající stav naznačeno čárkovane
- u varianty A je za návěstidlem L1 kus nástupní hrany nástupiště č. 2 nevyužitelný kvůli poloze návěstidla L1
- u varianty B chybí u koleje č. 4 odjezdové návěstidlo směr HK a cestová návěstidla u výhybky č. 19
- charakteristické příčné řezy P2 a P3 mají stejné staničení
- v charakteristických příčných řezech chybí řešení odvodnění rubu gabionové zdi
- v charakteristickém řezu P4 chybí tvary štěrkového lože
- ve vzorovém příčném řezu nejsou trativodní rýhy vyloženy geotextílií
- v technické zprávě není zdůvodněno použití pražcového podloží typu 2 s poměrně značnou tloušťkou konstrukční vrstvy (0,35 m)
- v charakteristickém řezu P2 má PTŽS sklon 5%, přitom v TZ je uváděno použití vodorovné PTŽS v přímé

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je zpracována kvalitně po odborné i formální stránce. Drobné nedostatky uvedené výše nesnižují kvalitu práce. Studentka prokázala, že je dobře připravena pro řešení obdobných úloh v praxi.

Otázky:

Navrhujete pražcové podloží typ 2 s tloušťkou konstrukční vrstvy 350 mm. Je možné případně snížit tloušťku KV, pokud ano, jak?

Ověřila jste možnost řešení vedoucí k odstranění propadu rychlosti na 80 km/h před oseckým zhlavím?

Zvážila jste možnost zvětšit osovou vzdálenost v rekonstruovaných kolejích na standardní hodnotu 5,0/10,0 m?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: