

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavína Procházková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept, založený na osvědčeném schématu horizontálního členění hmoty, reaguje příznivě na danosti staveniště a lokality; rozvinutí konceptu do architektonické formy zahrnuje i prvky tepelně technického konceptu environmentálně vyspělé budovy, nevyvarovalo se však dílčích výrazových nezdarů: výraz domu směrem k severu není v souladu s tvář, kterou se dům otevírá do zahrady – k jihu, architektonická forma některých partií – například jižního nároží horního podlaží domu – je artikulována poněkud těžkopádně. Rovinu schématu nepřekročilo řešení pozemku / zahrady domu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V očividné snaze vytvořit přímý vztah mezi hlavními obytnými místnostmi (pokud mezi ně řadíme i ložnici rodičů, což je diskutabilní) a zahradou domu, autorka vyřešila příchod do domu kolem dětských ložnic. Takové schéma má například i slavná vila Tugendhat: přesto je předložené řešení diskutabilní, když navíc postrádá odpovídající prostorovou dotaci vstupní partie – na rozdíl od zmíněné brněnské vily. Ložnice dětí se pak obrací k severu a postrádají vizuální kontakt s pobytovou částí pozemku domu. Problematický je i příchod do denní části domu po schodišti podél průčelí, které se jinak otevírá do zahrady. Málo uspokojivé je prostorové a dispoziční řešení obou koupelen, stejně tak řešení kuchyňského koutu, které by odpovídalo spíše standardnímu bytu v bytovém domě než individuálním rodinnému sídlu.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vzhledem ke zvolenému konceptu přijatelné. Ve vztahu k technickému řešení elaborát prezentuje některá chybná řešení: <ul style="list-style-type: none">- v textové části ani ve schématech technických zařízení domu se neuvádí nic o výměně vzduchu ve vnitřních prostorech: bez řízeného mechanického větrání dům s velkou pravděpodobností dosáhne na požadovanou třídu energetické náročnosti jen díky vytápění z obnovitelných zdrojů; v každém případě to, že se elaborát problematikou zajištění potřebné výměny vzduchu nezabývá, je neuspokojivé;- řešení přechodu podlahy z interiéru do exteriéru přes balkonové dveře tak, jak je zakresleno v komplexním architektonickém detailu, je diskutabilní: znamenalo by došlap na parapetní plech, který není schopen takovou zátěž přenášet;- garáž je – správně – navržena jako nevytápěná, od okolních prostorů s návrhovou teplotou (pravděpodobně 20 °C) však je oddělena svislými i vodorovnými konstrukcemi, které zřejmě nemají odpovídající tepelně technické parametry. Pochválit je autorku třeba za vhodně zvolený způsob zajištění tepla – kombinaci tepelného čerpadla země – voda a doplňkového zdroje tepla, který ovšem elaborát nespecifikuje – a také za to, že se na rozdíl od většiny spolužáků v bakalářské práci neopomněla vyrovnat s radonovým rizikem.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný, přehledně uspořádaný, má dobrou grafickou úroveň. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Běžná bakalářská práce s dílčími chybami, z nichž některé nejsou pomínutelné. Doporučuji, aby se studentka vyjádřila k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2017

Podpis:

