

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Spořilov - návrh zásad urbanistické regulace zástavby rodinných domů
<b>Jméno autora:</b>	Miroslav Preclík
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jindřich Vaněk
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra zahradní a krajinné architektury, FAPPZ, ČZU v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V zadání by bylo vhodné věnovat péči výběru referenčního území. Řešení území natolik pozměněného je náročným tématem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno, ve věci řešení oplocení dokonce překročeno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Analytická část je progresivní diagramovým hodnocením staveb. Návrhová řeší poměrně detailně varianty přístaveb, přičemž je ke zvážení, zda by nebylo na této úrovni lépe vytvořit více řešení obecnějších.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práci by obohatilo porovnání řešení z podobných realizací například v Německu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce nemá zvláštní formální chyby, je vyvážená i laicky srozumitelná. Modely objektů jsou v některých ohledech nepřesné, což v míře obecnosti práce není závažné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V úvodu částečně chybí obecný úvod do filosofické podstaty myšlenky zahradních měst. Plány typových objektů jsou získatelné z archivu městské části.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Výsledek analytické části práce je ovlivněn výběrem řešeného území. Do řešené oblasti byl zahrnut blok vymezený ulicemi Severovýchodní IV., Severovýchodní IV., Severní III. a Severní IV., s původním označením č. 24. Plocha bloku byla využívána pro zařízení staveniště a byla zastavěna druhotně individuálními vilami participujících podnikatelů. Metodika, vystavěná pro hodnocení typové výstavby, tyto objekty neinterpretuje výstižně.
Drobnou nepřesností je popis původních variant oplocení, kde autor částečně popisuje nepůvodní, již historické recentní

formy a zásahy.

Původní typové označení domů je poněkud složitější a v mapových výstupech se nabízí označit doma podle typů.

Navrhnutá řešení přístaveb jsou zajímavá. Zejména řešení přístaveb trojdomku (obr. č. 59,60) je poutavé.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je pro zanedbaný problém regulace zahradního města Spořilov velice přínosná. Práce na této úrovni zcela dostatečně slouží účelu ověřovací studie formující možné přístupy k řešení. Uvedené nedostatky lze přičíst na vrub obtížnější dostupnosti podkladů, zejména archivních.

Za zvláště zajímavý a nosný lze považovat systém kategorizace objektů kombinující míru původnosti a kvalitu úprav. Progresivním přístupem autora je, že se v této kategorizaci nebrání zařazení objektů s architektonicky zajímavým novotvarem hodnotově nad objekty původní, ale nepromyšleně udržované.

S ohledem na to, že autor není studentem primárně architektonického oboru, je možné architektonickou úroveň navrhnutých řešení hodnotit pozitivně.

Otázky:

- 1) Bylo zařazení bloku pozdější individuální vilové do řešeného území záměrné?
- 2) Je z praktického hlediska na území hl.m. Prahy pořízení regulačního plánu pro již zastavěná území realizovatelné? Uveďte příklad.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2017

Podpis: