

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autosalon Škoda Mladá Boleslav
Jméno autora:	Michaela Zdražilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Michal Jandera
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsahem hodnotím práci jako mírně nadprůměrnou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno. Byly navrženy nejdůležitější části konstrukce a alespoň předběžně i důležité detaily.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je logický. Nicméně např. volba konstrukčního systému (vetknuté sloupy, prostě uložený příhradový vazník) postrádá odůvodnění.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň je velmi dobrá. Odpovídá závěrečné práci bakalářského studia.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Statický výpočet je velmi přehledný, výkresová dokumentace postrádá zobrazení některých souvislostí (viz níže – zejména chybí prvky ztužidel v detailech) a některé formální chyby (zřejmě zrcadlením značky svaru je značka převrácena, někde chybí zcela, nejsou uvedeny některé kóty a osy, je uvedena „třída prostředí EXC2“ a pod.)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Návrh je proveden dle platných norem.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Proč byla vnější část vazby showroomu o rozponu 4,5 m navržena s příhradovým vazníkem?
- Str. 7 – Velmi správně je uvažováno i podfouknutí větru pod přečnávající část střechy. Znaménko je ale myslím uvažované opačně (kladná hodnota na horní povrch je v opačném směru ke kladné hodnotě zatížení na spodní povrch střešního pláště, nelze pak účinek sčítat, ale naopak odečíst).
- Str. 48 – Při posouzení patky se uvažuje tření způsobené součtem reakcí pod výztuhou patního plechu a tlakovou reakcí ze sloupu. Myslím, že to není správné.
- V příčných řezech není vyznačeno svislé střešní ztužidlo. Není tak možná kontrola správné velikosti vzpěrné délky dolního pasu vazníku. Zejména u posudku dolního pasu vazníku vně showroomu je stanovení vzpěrné délky dolního pasu komplikované. Statický výpočet dle mého uvažuje vzpěrnou délku nebezpečně.
- Vzpěrná délka pro vybočení horního pasu vazníku z roviny uvažovaná jako vzdálenost vaznic by měla být dvojnásobná.
- Síly ve sloupech, které jsou součástí svislého ztužidla, by měly zohledňovat i účinek vodorovného zatížení na ztužidlo.

Další komentář k práci:

- Šrouby z materiálu 4.8 nejsou běžné.
- Vykreslená vetknutá patka by měla obsahovat i přípoj svislého ztužidla, které je v tomto místě připojeno.
- Svislé ztužidlo je v pohledu (výkres 4) ve svém vrcholu připojeno myslím s přílišnou excentricitou.
- Detail 8 by měl zobrazovat i přípoje střešního a stěnového ztužidla.
- Detaily 1 i 2 by měly zobrazovat i přípoj svislého ztužidla.
- Detail 11 – Řez A-A (obdobně i Det. 13 A-A) postrádá zcela čelní desku přípoje průvlaku.
- Detail 4 – doporučil bych styčnickový plech přes šířku celého průřezu trubkového profilu sloupu.
- V technické zprávě bych očekával alespoň stručnou zmínku ohledně montáže, požadavků na korozi a pod.
- Tenkostěnné vaznice nebudou z oceli S355J0, stejně tak systémové táhlo Macalloy nebude z oceli S235J0, jak by vyplývalo z výkresů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2017

Podpis: