

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Lobendava</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Müller</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Koncept prostorově velkorysého bydlení v jedné úrovni nad vodní hladinou je srozumitelný, přehledný, přiměřený situaci. Kontakt s vodní hladinou i prostředím lomu je nastaven správně. Postrádám výraznější nosnou myšlenku výtvarného řešení objektu v zadaném jedinečném kontextu. Návrh je artikulován standardním architektonickým slovníkem připomínajícím spíše městskou vilu, architektura je sterilní až formální. Případně by volba takové estetiky měla být potvrzena jasnějším – „bezdotekovým“ – vztahem objektu k prostředí.</p> <p>Kompozice prostorové struktury objektu se trochu rozpačitě blíží kompozici osově.</p> <p>U řešení objektu sauny bych rozhodně očekával větší nadhled, smysl pro humor a nadsázku.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Prostorové a provozní řešení rozsáhlého objektu je přehledné. Řazení dispozice je správné, s drobnými výhradami. Např. chybí zádveří, kuchyň má málo pracovních ploch, prostory jsou mnohdy předimenzované ale neefektivně využité. Prostorové uspořádání by zejména v ložnicové části mělo odpovídat jistě chtěnému velkorysému standardu domu. Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Prostorově provozní řešení servisní části domu je schematické. Třítraktové uspořádání neumožňuje atraktivní průhledy napříč domem ani „Mehrblick“ – výhled do více směrů.</p> <p>K diskusi je průchod do ložnicové části vždy přes galerii i příchod do domu kolem panoramatického okna hlavní ložnice. Posлуhač nepracuje kreativně s výškou místností, je nastavena paušálně.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Konstrukční řešení domu je velmi propracované, ale konzervativní a neodpovídá celkovému konceptu stavby – jak z hlediska stavební struktury, tak i architektury. Navíc je nepřiměřeně komplikované, kombinuje mnoho konstrukčně materiálových variant. Rovněž řešení kompletačních konstrukcí je nekonzistentní (např. složitá kombinace KZS a provětrávaných fasád). Rasantní zjednodušení by návrhu výrazně prospělo. Technické řešení sauny je schematické, jak je doloženo ve studii, také nereálné. Detail styku přisýpané a volné části objektu, jak je naznačen, by byl extrémně komplikovaný. Vhodná úprava modelace terénu by to vyřešila.</p> <p>Absurdně působí opatření proti zamrznání sněhu na atikách – dům v „extrémním“ prostředí by měl počasí odolávat přirozeně. Obdobně nadbytečně působí jímání dešťové vody ze střech, když může přirozeně stékat (chrličí) přímo do vodní plochy. TI podlah je předimenzovaná.</p>	

Řešení TZB je přehledné ale opět komplikované. Trasování části sítí působí nelogicky. Zdroj tepla kombinuje 2 drahé technologie – TČ s teplovodním systémem a vzduchotechnické vytápění s rekuperací. Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako částečně ostrovního. Sporné je užití plošného kolektoru TČ vzhledem k vyvolanému zásahu do prostředí. Umístění DČOV v pojížděné ploše je nelogické. Rozvody uvnitř pozemku (k sauně) by měly jít v jednom výkopu nebo alespoň paralelně. Možno natáhnout i pod vodou.  
Sauna je přetechnizovaná.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni.  
Výkresy pohledů a řezů by měly být prezentovány ve větším kontextu.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Úvodní prostorový koncept je srozumitelný a silný, bohužel oslaben dalším rozpracováním. Málo invenční je návrh zejména s ohledem na stanovení vztahu objektu k prostředí – po výtvarné i technické stránce. Návrh je velkorysý v rozsahu poskytnutého obestavěného prostoru, méně už v jeho strukturování a detailním uspořádání.

Dobrá práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### **Otázky:**

**Domy ve volné přírodě**

**ostrovní systém**

**konstrukčně materiálové zjednodušení návrhu**

Datum: 15.6.2017

Podpis: