

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie dočišťovacích nádrží čistírny odpadních vod Klánovice
Jméno autora:	Judita Runcziková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	Ing. Jana Koubová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Pražské vodovody a kanalizace a.s., Útvar technické podpory a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vyhotovení práce vyžadovalo zpracování široké škály dat a hodnocení nejen chemických ale i biologických procesů, probíhajících v dočišťovacích nádržích.	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení. Studentka během řešení zadaného tématu prokázala schopnost rychlé orientace v dané problematice. V rámci předložené práce vyhodnotila všechna dostupná data, hledala závislosti mezi jednotlivými chemickými ukazateli na přítoku a odtoku z dočišťovacích nádrží a předložila řadu grafů. Nicméně z takto zpracovaných dat nevyslovila své závěry, které by dále porovnávala se zjištěním z odborné literatury.</i>	C - dobře
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost. Členění práce poněkud stěžuje orientaci v tom, které oddíly patří k teoretické části a které již k experimentální. Práce je ovšem srozumitelná, s přehledným řazením textu i obrázků, jazykově na velmi dobré úrovni.</i>	B - velmi dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi. Práce jednoznačně postrádá využití zdrojů ze zahraniční odborné literatury (dostupné např. z databází Scopus, ScienceDirect). Odkazy na použitou literaturu jsou v textu řazeny nestandardně. Jsou-li označeny číslem, bývá zvykem číslovat je od nejnižšího čísla k nejvyššímu tak, jak se objevují v textu a tímto způsobem je řadit i v seznamu použité literatury.</i>	C - dobře
Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka během práce prokázala rychlou schopnosti orientovat se v řešeném tématu a k práci přistupovala pečlivě a odpovědně. Během zpracování své bakalářské práce hodnotila velmi široké spektrum dat, vytvořila řadu grafů a zkoumala závislosti mezi jednotlivými ukazateli. V práci ale nejsou jasně formulovány závěry, ke kterým studentka během experimentální práce dospěla. Vesměš k tomu směřují následující otázky:

1. Které ukazatele vyčištěné odpadní vody případně které další vnější faktory považujete za zásadním způsobem ovlivňující kvalitu vody v kaskádě dočišťovacích rybníků?
2. Z látkového schéma vyplývá, že ke zhoršení kvality vyčištěné odpadní vody dochází zejména v třetí dočišťovací nádrži. Co je toho příčinou?
3. V odstavci 9.1 uvádíte, že v zimním období probíhá pod ledem anaerobní režim. Z obrázku 16 je zřejmé, že i na přelomu let 2016 a 2017, kdy došlo k zámrazu hladin, je na odtoku z kaskády rybníků stále dusičnanový dusík ku celkovému zastoupen takřka 80 %. Tento fakt svědčí o tom, že v rybnících i v zimních obdobích převažují aerobní procesy. Vysvětlete své tvrzení.

Celkově hodnotím závěrečnou práci jako dobře zpracovanou, nicméně vzhledem k úzkému rozsahu použité literatury a chybějícím závěrům hodnotím předloženou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

