

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Klepněte sem a zadejte text.
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že bylo splněno. Nenašel jsem bohužel podrobnější popis rodiny (věk dětí i rodičů a povolání rodičů), pro kterou je návrh tvořen, což ztěžuje posouzení konceptu ve všech souvislostech. Chybí podrobnější řešení zahrady.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Velkoryse pojatý koncept, respektující specifika zadané parcely. Výsledná architektonická forma je však neadekvátní svým působením k vnitřním prostorům. Postrádá eleganci a noblesu a je zřejmě poplatná převládající módě vybraných architektonických prostředků v tomto ateliéru. Bez fantazie a technického důvodu latěmi (v nepřilíh příjmem odstínu povrchové úpravy) „oblepená“ ortodoxně se v této skupině opakující ŽB monolitická konstrukce působí nepatřičně. Absence zákresu do panoramatu umocňuje rozpaky nad zvoleným zastaralým konceptem architektonické tvorby v oblasti návrhu rodinných domů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Velkoryse a adekvátně k autorkou popisovanému konceptu jsou navrženy dispozice. 1.PP s naprosto uspokojivým vybavením zázemím RD (tak jako u žádného z předložených projektů). Dostatečně nadimenzovaná garáž s úložným prostorem na kola, komora, sklep, dílna báječné. V 1.NP jsou opět funkce v zónách báječné prostorově a velkoryse uspořádány a nadimenzovány s využitím atria na principu římské vily (suburbany). I 2.NP se svou variabilitou je hodno kladného hodnocení. Bohužel, vnější schránky vnitřních prostor, která povýšila v průběhu dějin na umělecké architektonické dílo, tomu neodpovídá.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení adekvátní zvoleným technologiím a materiálům. Prosklení otvorů od firmy Jánošík je velmi dobrá volba.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je sice srozumitelná, čitelná, ale grafická úroveň je velmi nevyrovnaná. Zatím co půdorysy, řezy a pohledy jsou graficky čisté a svěží, prostorová zobrazení jsou tristní a interiérové záběry nevyhovující.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jsem ve velkých rozpacích jak ohodnotit tuto rozporuplnou práci. Ale vzhledem k tomu, že prioritní by mělo u každé stavby být vytvoření vnitřních prostorů a vnější působení tohoto návrhu by se výrazně změnilo pouze použitím jiných arch. prostředků, bez změny prostorové koncepce předloženou závěrečnou práci hodnotím zprůměrovaným klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 16.6.2017

Podpis: